

STALIŠČA SKUPŠČINE OOZ Koper
v zvezi z izključitvijo članov OOZ KOPER iz članstva

Skupščina OOZ Koper se je dne 2.12.2015 seznanila z obvestili OZS o prenehanju članstva štirih članov OOZ Koper, zaradi njihove izključitve.

Skupščina OOZ Koper je v zvezi s tem potrdila svoja stališča in sklepe sprejete na 2. izredni seji, dne 4.9.2015 in še enkrat poudarja:

1. **OOZ Koper je soglasje OZS k spremembam svojega statuta, ki so omogočile članom OOZ Koper, da predsednika volijo neposredno, pravno veljavno pridobila na podlagi 2. odstavka 10. člena Statuta Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije.** Ta o postopku glede soglasja OZS k spremembam statotov OOZ določa sledeče:

Upravni odbor zbornice (OZS) mora soglasje podati v roku 30 dni od prejema vloge OOZ za podajo soglasja. **V enakem roku mora sporočiti tudi, če soglasja ne poda in svojo odločitev obrazložiti. Upravni odbor zbornice lahko izdajo soglasja odkloni le, če je statut OOZ v nasprotju z določili veljavnega Obrtnega zakona ali tem statutom.** Če upravni odbor zbornice v roku 30 dni od prejema vloge OOZ na vlogo ne odgovori, se domneva, da je podano soglasje.

Iz te določbe najprej sledi, da je soglasje UO OZS lahko odklonjeno izključno le v primeru, ko je statut OOZ ali njegova sprememba »v nasprotju z določili Obrtnega zakona ali statuta OZS«. Vendar pa OZS niti v izjavi o odklonitvi soglasja in niti kadarkoli drugič ali drugače **ni nikoli navedla nobene določbe Statuta OZS ali Obrtnega zakona, ki naj bi ji po njenem mnenju določbe statuta OOZ Koper o neposrednih volitvah njenega predsednika nasprotovale.** Kakšne takšne določbe sicer tudi sploh ne obstajajo. Če OZS meni, da je Statut OOZ Koper v nasprotju z določbo 2. odstavka 44. člena Statuta OZS, ki določa, da predsednika OZS voli skupščina, je v hudi zmoti. **Določba 2. odstavka 44. člena Statuta OZS je namreč zgolj določba o volitvah predsednika OZS in nikakor ni tudi določba o volitvah predsednikov območnih zbornic (ki so urejene izključno le s statuti območnih zbornic).** Povezovanje enega in drugega je nesmiselno, saj bi po tej logiki bili v nasprotju s Statutom OZS vsi statuti območnih zbornic, ki imajo katerokoli zadevo nekoliko drugače urejeno kot je v statutu OZS. V nasprotju s statutom OZS bi bili npr. vsi statuti OOZ, ki določajo manj kot 11 članov njihovih upravnih odborov, ker določba 1. odstavka 38. člena Statuta OZS določa, da UO šteje 11 do 15 članov(?!).

Nadaljnji pogoj za pravno učinkovito odklonitve soglasja UO OZS k spremembi statuta neke območne zbornice iz 2. odstavka 10. člena Statuta OZS je v tem, da mora UO OZS odklonitev soglasja obrazložiti. Tudi to ni izpolnjeno, saj **je UO OZS izjavo o odklonitvi soglasja k spremembam Statuta OOZ Koper podal brez vsakršne obrazložitve.** Še zlasti pa izjava UO OZS o odklonitvi soglasja ni obrazložena tako, kot bi glede na 2. odstavek 10. Člena Statuta OZS edino lahko bila ter bi, da bi pravno lahko učinkovala, tako tudi morala biti obrazložena, namreč z navedbo konkretne določbe Statuta OZS ali Obrtnega zakona, ki naj bi ji po mnenju

UO OZS neposredne volitve predsednika OOO Koper nasprotovale. **Po izteku roka 30 dni brez obrazložene odklonitve soglasja je zato nastalo pravno stanje, kot ga ureja zadnji del 2. odstavka 10. člena Statuta OZS, torej izpolnjena domneva, da je podano soglasje Upravnega odbora OZS k spremembam Statuta OOO o neposrednih volitvah njenega predsednika. S tem je nastalo tudi stanje, ki je enako kot če bi UO OZS podal izjavo, da z navedenimi spremembami Statuta OOO Koper soglaš.**

Poskusi OZS – tudi s (prav tako nezakonitim) izključevanjem nekaterih članov iz članstva – preprečiti ali izničiti spreminjanje Statuta OOO Koper v smer neposrednih volitev njenega predsednika je sicer tudi v nasprotju z zakonsko ureditvijo razdelitve pristojnosti med OZS in območnimi zbornicami. Z določbo 3. odstavka 38. člena Obrtnega zakona je območna zbornica opredeljena kot **samostojna strokovno poslovna organizacija, ki deluje na določenem območju in je pristojna s svojim statutom sama podrobneje določiti svoje naloge, notranjo organiziranost ter vsa druga vprašanja, pomembna za delovanje območne obrtno-podjetniške zbornice. V okviru takšnih njenih pooblastil in takšne oz. tolikšne njene samostojnosti pa je vsaka območna zbornica, vključno z OOO Koper, pristojna samostojno urejati tudi tisti del njene v zakonu omenjene »notranje organiziranosti«, ki zadeva način volitev njenega predsednika.**

- 2. Volitve skupščine in predsednika OOO Koper za mandatno obdobje 2015-2019, ki so bile izvedene v mesecu juniju 2015, so bile torej popolnoma legitimne, v skladu z veljavno sprejetimi spremembami Statuta OOO Koper z dne 17.04.2015 in predvsem skladne z voljo članstva.**

Noben pristojni organ ali pristojna institucija še do danes ni ugotovila, da bi bilo karkoli v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OOO Koper nezakonito. To je zgolj trditev OZS, ki je sama povzročila nastalo situacijo zato, da do neposrednih volitev ne bi prišlo. **Niti Skupščina OZS do danes še ni razpravljala in se izrekla ne o spremembi statuta OOO Koper, ne o pravilnosti odločitve o zavrnitvi soglasja s strani upravnega odbora OZS in ne o domnevno nezakonitih volitvah predsednika OOO Koper, je pa potrdila sklep UO OZS o izključitvi štirih članov OOO Koper, ker so sodelovali pri izvedbi teh »nezakonitih in neveljavnih volitvah«. Skupščina OZS je tako potrdila izključitev ne da bi predhodno rešila vprašanje, katero naj bi bilo razlog za izključitev.**

Razprava na sejah Upravnega odbora OZS, še posebno na 33. in 35. Seji tudi jasno kaže kakšno je stališče članov Upravnega odbora OZS, saj v zapisnikih med drugim lahko preberemo, da (citiramo): **»Če se ravnanje OOO Koper ne bo ustavilo, bo šlo naprej in se razširilo. Pravila igre bo tako lahko vsak spreminjal na svojem področju, če se epidemija ne bo pravočasno ustavila«.**

OOO Koper svoje odločitve za neposredne volitve ni propagirala in je ni vsilila nikomur. V primeru, da bi se tudi druge OOO morebiti odločile za neposredne volitve, bi to bil le rezultat njihove presoje in njihove pravice, da se za to odločijo. Kolikor pa bi se za to odločilo večje število zbornic, to kar nekateri člani UO OZS imenujejo kot ogrožajoča epidemija, bi to pomenilo le, da je to volja širšega članstva. Ta volja pa bi morala biti za OZS zavezujoča.

Zakaj se UO OZS tako boji neposrednih volitev? Morda zato, ker imajo izvoljeni predstavniki območnih zbornic dve tretjini glasov v skupščini OZS, ki voli predsednika OZS in upravni odbor OZS?

Edini razlog zaradi katerega OZS zahteva od OOZ Koper, da ponovi volitve bi torej lahko bil ta, da si OZS ne želi vpliva članstva na njeno delovanje.

OOZ Koper nasprotno meni, da je vpliv članstva v prostovoljnem članstvu nujen in dobrodošel. To bi moralo toliko bolj veljati za OZS, ki je reprezentativno združenje članov 62. območnih zbornic – za OZS matičnih zbornic. **OOZ Koper zato volitev ne bo ponovila.**

3. **Sklepi o izključitvi članov OOZ Koper Slavka Vižintina, Sergeja Pinterja, Mirjana Pobege in Elide Laginja iz članstva OZS, ki jih je Upravni odbor OZS sprejel na svoji 35. izredni seji in katere je potrdila skupščina OZS, so bili sprejeti v nasprotju s Statutom OOZ Koper in so zato neveljavni.**

Statut OOZ Koper, kateremu je OZS dala soglasje in ga je torej dolžna spoštovati, določa, da Upravni odbor OZS lahko člana OOZ Koper izključi iz članstva ali na predlog Upravnega odbora OOZ Koper ali s soglasjem Upravnega odbora OOZ Koper. **Glede na to, da ne enega, ne drugega ni bilo, omenjeni niso mogli in niso smeli biti izključeni in zato ostajajo člani OOZ Koper in OZS.**

4. Skupščina OOZ Koper je seznanjena, da so »izključeni člani« zoper OZS vložili tožbo na Okrajno sodišče v Ljubljani, ki bo ugotovilo ali je bila izključitev članov zakonita ali ne. **Do pravnomočne odločitve sodišča OOZ Koper ne bo upoštevala sprejetih sklepov OZS, ki nimajo pravne podlage in niso zakoniti.**

Argument za izključitev članov iz zbornice naj bi bilo njihovo aktivno sodelovanje v domnevno nezakonitih volitvah. **Skupščina OOZ Koper od OZS zahteva obrazložitev zakaj iz istega razloga iz članstva niso bili izključeni vsi člani OOZ Koper, ki so kandidirali na teh domnevno nezakonitih volitvah.** Odločitev o izključitvi je OZS sprejela še preden bi katerikoli pristojen organ ugotovil, da so bile volitve res nezakonite, zato je bila izključitev tudi preuranjena. Upravni odbor OZS je o izključitvi članov odločil arbitrarno, brez kriterijev in brez pravil, tako kot se mu je pač zdelo oziroma tako kot so člani odbora v tistem trenutku želeli. **Skupščina OZS, ki naj bi obravnavala ugovore izključenih članov, je tem sicer prisluhnila, a takoj zatem sprejela sklep, ki ga je vnaprej pripravil upravni odbor, kateri si je zato, da je pokrila svoje nezakonito ravnanje, izmislila formulacijo odloženega učinka sklepa o izključitvi in s tem odgovornost za izključitev prenesel na skupščino OZS.** Dokaz so vse zadnje izjave predstavnikov vodstva OZS, ki so si zelo podobne in sicer, da je odločitev skupščine OZS potrebno spoštovati.

Ravnanja OZS dajejo slutiti, da je OZS izključila štiri svoje člane, predstavnike vodstva OOZ Koper morda tudi v opozorilo ostalim zbornicam, da se ne bi odločale za neposredne volitve.

5. **Skupščina OOZ Koper opozarja na neenakopraven položaj članov znotraj**

OZS in na njihovo neenakopravno obravnavo ter na položaj Upravnega odbora OZS, kakršnega vsekakor ta ne bi smel imeti.

Kot se je izkazalo, člani UO OZS brez pravih argumentov in mimo vseh pravil oziroma celo brez kakršnihkoli pravil, lahko iz članstva izključijo vsakega člana, nihče pa iz članstva ne more izključiti njih, saj o tem odločajo le oni sami.

Upravni odbor OZS je samovoljno, arbitrarno in skrajno »inkvizicijsko« iz članstva OZS in OOZ Koper izključil prostovoljne člane OOZ Koper – torej člane druge samostojne pravne osebe ne, da bi izključeni ali OOZ Koper sploh imeli možnost se o tem izreči. OZS je izključenim celo obljubila opustitev sankcije (izključitve) kolikor bi poskrbeli, da bo OOZ Koper izvedla ponovne volitve predsednika po starem statutu (tako, da ga volijo le člani skupščine), se pravi, da bi se članom odvzela pravkar prvič pridobljena pravica do neposrednih volitev predsednika, za katere so se člani odločili skoraj plebiscitarno.

»Ponudba« OZS je bila v bistvu zahteva oziroma pogoj, uresničitev katerega sploh ni v pristojnosti izključenih in je zato predstavljala le izsiljevanje izključenih in najmanj neetično ravnanje, če ne še kaj hujšega.

6. Območna obrtno-podjetniška zbornica Koper je, zaradi nespoštovanja obrtnega zakona, statutih OZS in OOZ Koper, pristojnima Ministrstvom za gospodarstvo in za javno upravo že predlagala uvedbo nadzora nad zakonitostjo dela OZS.

Predsednik OOZ Koper

in

predsednik delovnega predsedstva
3. redne seje skupščine OOZ Koper

Slavko Vizintin

