

## ZAPISNIK

8. redne seje Skupščine Območne obrtno-podjetniške zbornice Koper, ki je bila v petek, 17. aprila 2015 ob 19.00 uri, v zeleni dvorani obrtniškega doma v Koprju, Staničev trg 1.

## Prisotni:

- **člani skupščine:** Slavko Vižintin, Peter Babič, Silva Baruca Jakomin, Franko Benčič, Andi Brajda, Aleš Černeka, Sead Česa, Igor Čurin, Tamara Hlede, Zlatko Kalšnik, Edi Knez, Aldo Kocjančič, Maja Kolnik Švara, Sergej Pinter, Vladimir Pongrac, Aleš Pucer, Vladimir Ražman, Aleš Rot, Gracijano Šav, Mirko Tomšič, Vojko Valič, Mario Zadel, Laura Zahtila in Vojko Žerjal;
- **člani nadzornega odbora:** Mirjan Pobega, Jadranka Jesenik, Nuriya Kapič, Jelka Svetina in Mesud Osmančević;
- **strokovna služba:** Elide Laginja, Tatjana Ivančič in Andreja Kozlovič;
- **člani:** častni član OOOZ Koper Rafael Srabotič, Mihajlo Nagy, Dragan Radišič, Milovan Gruntar, Štefan Kocjančič, Stipo Kljajić in Jasmin Čanađija;
- **drugi:** Marija Funčič za FIPOS d.o.o. (računovodstvo) in novinar Matej Rodela,
- **opravičeno odsotna:** Matej Hudovernik in Miro Veljak;
- **neopravičeno odsotni:** Bojan Cepovič, Robert Puhov, Peter Šavron in Ika Zonta.

Za sejo je predsednik zbornice predlagal naslednji

## Dnevni red:

1. Izvolitev delovnega predsedstva ter določitev zapisnikarja,
2. Potrditev zapisnika 7. redne seje skupščine z dne 17.4.2014 in zapisnika prekinjene 8. redne seje skupščine z dne 26.3.2015,
3. Obravnava in sprejem poslovnika o delu skupščine,
4. Obravnava in sprejem poslovnega poročila OOOZ Koper za leto 2014,
5. Obravnava in sprejem Zaključnega računa OOOZ Koper za leto 2014,
6. Obravnava in sprejem programa dela in finančnega plana OOOZ Koper za leto 2015,
7. Obravnava predloga sprememb statuta OOOZ Koper, ki bi omogočile neposredno izvolitev predsednika OOOZ Koper,
8. Obravnava predloga Sklepa o razpisu volitev organov OOOZ Koper in predsednikov sekcij OOOZ Koper za mandatno obdobje 2015-2019,
9. Obravnava in sprejem Pravil za izvedbo volitev v organe OOOZ Koper za mandatno obdobje 2015-2019,
10. Obravnava predloga enajstih članov skupščine za razrešitve predsednika OOOZ Koper,
11. Razno.

## Ad 1

Predsednik zbornice Slavko Vižintin je predlagal imenovanje delovnega predsedstva v naslednji sestavi:

- za predsednika, Sergej Pinter
- za člana in overovatelja zapisnika, Andi Brajda in Slavko Vižintin.

Za zapisničarko je predlagal sekretarko Elide Laginja.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 20 članov skupščine, od katerih je 10 glasovalo ZA in 10 PROTI. Predsednik zbornice je zato predlagal, da se počaka petnajst minut in nato nadaljuje s sejo ter glasovanje ponovi.

Po petnajstih minutah je strokovna delavka zbornice Tatjana Ivančič seznanila skupščino, da je **prisotnih 24 članov skupščine**, vključno s predsednikom sekcije gostincev in živilcev OOZ Koper, ki ga je zbor članov sekcije, dne 23.3.2015 razrešil funkcije predsednika sekcije in člana skupščine OOZ Koper. Mihajlo Nagy, ki ga je zbor članov sekcije gostincev in živilcev, na istem zboru imenoval za vršilca dolžnosti predsednika sekcije, pa v tem številu ni upoštevan.

**Delovno predsedstvo je bilo nato izvoljeno z 12 glasovi ZA in 10 glasovi PROTI.**

Predsednik delovnega predsedstva Sergej Pinter se je zahvalil za zaupanje in v uvodnem nagovoru povedal, da je OOZ Koper, zaradi zapletov na zadnji seji skupščine in v zvezi z dogajanjem v zadnjem letu, zaprosila pravno službo OZS za določene razlage pravnih aktov OOZ in naročila tudi izdelavo pravnega mnenja pri Družbi za svetovanje v javni upravi d.o.o., ki ga je izdelal prof. dr. Rajko Pirnat.

»Ta dva dokumenta nam bosta danes v oporo pri odločanju kaj je in kaj ni pravilno«, je dejal. Preden se skupščina odloči o sprejemu dnevnega reda je potrebno ugotoviti kakšen je status Mirka Tomšiča, dosedanjega predsednika sekcije gostincev in živilcev, ki ga je zbor članov razrešil funkcije predsednika sekcije, po kateri je postal tudi član skupščine.

Sergej Pinter je prebral naslednjo ugotovitev prof. dr. Rajka Pirnata:

*»Zaradi neskladnosti med Statutom OOZ Koper in Poslovnikom Sekcije gostincev in živilcev OOZ Koper ter Sklepom o razpisu volitev OOZ Koper za mandatno obdobje 2011-2015 je mogoče razlagati položaj v zvezi s članstvom razrešenega predsednika sekcije na dva načina: možna je razlaga, da je še naprej član skupščine, ne glede na to, da mu je prenehala funkcija predsednika sekcije, saj ga Skupščina OOZ Koper ni odpoklicala ali razrešila skladno s 24. členom Statuta OOZ Koper. Sami pa dajemo prednost vsebinsko bolj smiselni razlagi, da je razrešeni predsednik sekcije mandat člana skupščine zbornice dobil s strani zbora članov sekcije kot predsednik sekcije in ni dobil splošnega mandata člana skupščine, ki bi ga izvolili vsi člani skupščine; na ta način je skladno s splošnimi pravnimi načeli povezanosti pridobitve in prenehanja mandata treba šteti, da tak mandat člana skupščine preneha na enak način, kot je bil pridobljen, torej s prenehanjem funkcije predsednika sekcije«.*

Podobno je tudi stališče pravne službe OZS. Vodja pravne službe Nina Scortegagna Kavčnik je status razrešenega predsednika sekcije tako pojasnila:

*»Glede na to, da je predsednik sekcije že po Poslovniku član Skupščine OOZ Koper, ne vidim nikakršne potrebe po potrjevanju predsednika sekcije s strani Skupščine OOZ Koper, ne ob konstituiranju skupščine takoj po volitvah, ne kasneje, ob morebitni zamenjavi. Drugače povedano, kakršnokoli potrjevanje predsednika sekcije kot člana Skupščine OOZ Koper s strani Skupščine OOZ Koper nima učinka, saj sama Skupščina OOZ Koper nima vpliva na to, koga bo zbor članov sekcije izvolil za predsednika sekcije.*

*V kolikor zbor članov sekcije predsednika sekcije pravilno razreši, le-ta avtomatično ni več poslanec Skupščine OOZ Koper«.*

**Na osnovi teh dveh pravnih mnenj in na podlagi zapisnika zbora članov Sekcije gostincev in živilcev OOZ Koper z dne 23.3.2015, s katerim je sekcija razrešila Mirka Tomšiča kot predsednika sekcije in člana skupščine OOZ Koper ter imenovala Mihajla Nagy-ja za vršilca dolžnosti predsednika sekcije in člana skupščine z vsemi pooblastili, je predsedujoči ugotovil, da Mirko Tomšič ni več član skupščine in da je to postal Mihajlo Nagy.**

Skladno s to ugotovitvijo je strokovna služba 24 članom skupščine razdelila glasovalne kartončke.

**Mirko Tomšič** je prisotne seznanil, da je zaradi kršitev statuta zadevo predal sodišču in dokler sodišče o tem ne odloči, meni, da ostaja član skupščine.

Predsedujoči mu je odgovoril, da se bo skupščina držala pridobljenih pravnih mnenj in dokler sodišče ne bo odločilo o njegovem predlogu, bo tako kot je danes odločeno na tej skupščini.

Predsedujoči je nato dal dnevni red na glasovanje.

Z 12 glasovi ZA in 8 glasovi PROTI je bil dnevni red potrjen.

Ad 2

Potrditev zapisnika 7. redne seje skupščine z dne 17.4.2014 in zapisnika prekinjene 8. redne seje skupščine z dne 26.3.2015

Zapisnika so člani prejeli z vabilom za sejo. Prisotni na zapisnik 7. redne seje niso imeli pripomb, zato so z 19 glasovi ZA sprejeli

S k l e p :

**Potrdi se zapisnik 7. redne seje skupščine z dne 17.4.2014.**

Predsedujoči je nato dal v razpravo zapisnik prekinjene 8. redne seje.

Vladimir Ražman je dejal, da je zapisnik nepopoln, saj ne vsebuje številnih izpostavljenih zadev.

Elide Laginja je povedala, da seja ni bila konstruktivna, noben sklep ni bil sprejet in v zapisniku je zajela le tisto kar so prisotni povedali bistvenega. Zapisniki se tudi ne pišejo dobesedno.

Drugih pripomb ni bilo, zato so prisotni s 14 glasovi ZA sprejeli

S k l e p :

**Potrdi se zapisnik prekinjene 8. redne seje skupščine z dne 26.3.2015.**

Ad 3

Obraznava in sprejem poslovnika o delu skupščine

Predlog poslovnika so člani prejeli z vabilom za sejo. Predsedujoči je prisotne povabil k razpravi. Vladimir Ražman je pripomnil, da poslovnik ni usklajen s statutom zbornice v delu, ki govori o tem kdaj skupščina glasuje z 2/3 večino.

Elide Laginja je povedala, da je 3. odstavek 19. člena predloga poslovnika prepis 3. odstavka 21. člena statuta OOOZ Koper, katerega tudi prebere.

Drugih pripomb na predlog poslovnika ni bilo, zato so člani skupščine z 21 glasovi ZA sprejeli

S k l e p :

**Sprejme se Poslovnik o delu Skupščine OOOZ Koper.**

Ad 4

Obraznava in sprejem poslovnega poročila OOOZ Koper za leto 2014

Predsedujoči Sergej Pinter je zaprosil podpredsednika upravnega odbora OOOZ Koper Vojko Valiča, da predstavi poslovno poročilo zbornice za leto 2014. Poročilo so člani prejeli z vabilom za sejo.

Vojko Valič je predstavil glavne točke poročila.

Mirjan Pobega, predsednik nadzornega odbora je povedal, da je bil redno vabljen na seje upravnega odbora, katerih se je tudi udeleževal tako, da je lahko sproti spremljal delo odbora.

Nadzorni odbor je tudi pregledal zaključno poročilo in zaključni račun zbornice ter tudi predloge planskih dokumentov za leto 2015.

Razprave na to točko ni bilo. Člani skupščine so z 22 glasovi ZA sprejeli

S k l e p :

**Potrdi se poslovno poročilo OOOZ Koper za leto 2014.**

## Ad 5

### Obrazložitev in sprejem Zaključnega računa OOO Koper za leto 2014

**Vojko Valič** je na grobo predstavil zaključni račun in njegove sestavne dele. Vse so člani prejeli z vabilom. Iz pregleda realizacije prihodkov in odhodkov je razvidno, da je zbornica zaključila poslovno leto z negativno razliko.

**Vladimirja Ražmana** je zanimalo kako se je ukrepalo, da ne bi prišlo do izgube?

**Vojko Valič** je povedal, da je bil sklep te skupščine, ko je sprejemal finančni plan za leto 2014, da se negativna razlika krije iz presežkov prihodkov preteklih let.

**Sergej Pinter** je dodal, da je zbornica zavestno ohranila nivo storitev in aktivnosti ter s tem povzročila minus zato, da ne razbije solidne organizacije, ki jo imamo.

Računovodsko poročilo, ki so ga člani prav tako prejeli z vabilom za sejo, je obrazložila Marija Funčič, direktorica Fipos d.o.o., ki vodi računovodstvo zbornice.

**Marija Funčič** je povedala, da sta tako seznam osnovnih sredstev kot denarnih sredstev, terjatev in obveznosti pregledali popisni komisiji, ki jih je za ta namen imenoval upravni odbor zbornice. Popisni komisiji sta imeli na razpolago popis osnovnih sredstev in celotno analitično poslovanje ter vso analitično evidenco za leto 2014 ter nista ugotovili nikakršnih odstopanj od podatkov, ki so bili zavedeni v poslovnih knjigah.

V nadaljevanju je predstavila bilanco stanja ter pojasnila izkaz prihodkov in odhodkov, ki za leto 2014 izkazuje 58.243,90 evrov presežka odhodkov nad prihodki.

**Aldo Kocjančič** je vprašal kaj za zbornico pomeni, če odpiše terjatve iz neplačane članarine za leta pred letom 2014, ki znašajo 82.361,26 evrov. Predlagal je, da bi se odpisala vsaj ena tretjina terjatev.

**Marija Funčič** je odgovorila, da bi se za ta znesek zmanjšal poslovni sklad zbornice.

**Elide Laginja** je povedala, da smo skupaj s finančno računovodsko službo OZZ precej počistili sezname dolžnikov in da so bile vse terjatve, za katere je bilo ugotovljeno, da so neizterljive, že odpisane. Pri terjatvah, ki so v zaključnem računu OOO Koper označene kot sporne in se nanašajo na leta pred letom 2014 pa še vedno obstaja verjetnost, da bodo izterjane, zato ne vidi razloga zakaj bi se tem sredstvom vnaprej odpovedali. Končno ima zbornica vsako leto določen prilivi iz teh terjatev.

**Tamara Hlede** je dejala, da je izpad prihodkov posledica izgube članstva in da bi se morali posebno predsedniki sekcij vprašati kdo je kriv za to. Že dalj časa namreč ne sklicujejo zborov članov.

**Jadranka Jesenik** je dejala, da se podjetniki sprašujejo zakaj postati člani, kaj jim zbornica nudi? Zaradi tega ne smemo aktivnosti zmanjševati, kot tudi ne števila zaposlenih, vsaj do takrat ne, ko bo narejena analiza na koliko članov je potrebna ena delavka in koliko ter katero delo lahko opravi ena zaposlena oseba. Po njenem mnenju bi morali članom ponuditi še več, da vidijo, da se na zbornici nekaj dogaja in da se izplača postati član. Zaradi tega predlaga, da strnemo glave in nekaj naredimo.

Po razpravi je bil z 21 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet

### S k l e p :

Potrdi se zaključni račun OOO Koper za leto 2014.

## Ad 6

### Obrazložitev in sprejem programa dela in finančnega plana OOO Koper za leto 2015

**Vojko Valič** je na kratko predstavil program dela in finančni plan za leto 2015. Plan ne predvideva zmanjšanja odhodkov, ker se tudi aktivnosti ne zmanjšujejo ampak povečujejo. Načrtujejo se namreč številne aktivnosti namenjene predvsem konsolidaciji zbornice.



**Aldo Kocjančič** pogrēša organizacijske spremembe, saj so člani pričakovali korenite spremembe. V preteklem letu so zahtevali razrešitev predsednika zbornice, zato so pričakovali razum in da se bo nekaj naredilo.

**Vladimir Ražman:** »To je edini primer v zgodovini, da se planira izguba«.

**Vojko Valič** je povedal, da je to začasno, dokler se ne sprejmejo določeni ukrepi. Te pa je potrebno sprejeti premišljeno in previdno, da ne bi povzročili večjo škodo. Končno pa je zbornica prav za ta namen tudi leta varčevala.

**Vladimir Ražman** je predlagal, da se ukinejo sejnine skupščini, ostalim pa zmanjšajo za 50%.

**Silva Baruca Jakomin** je predlagala linearno znižanje vseh odhodkov za 36%, to je za kolikor so se v letu 2014 zmanjšali prihodki v primerjavi z letom 2013.

**Marija Funčič** je dejala, da se materialni stroški v primerjavi z letom 2013 niso povečali.

Zmanjšali so se prihodki iz članarin.

**Vladimir Pongrac** je Silvo Baruca Jakomin vprašal koliko plača letne članarine in koliko od zbornice dobi vsako leto.

**Rafael Srabotič** je podprl predlog za ukinitve sejin. Predsednik zbornice, predsedniki sekcij in sekretarka zbornice bi morali najprej definirati kaj je tisto kar bo zbornica članom ponujala za članarino.

**Mihajlo Nagy** meni, da zbornice ne dajejo članom kar bi morale, vključno z OZS, ki pozablja, da je organizacija članstva in da ne more biti partner taki vladi kot jo imamo.

Odhodke bo potrebno gotovo nekoliko oklestiti in tudi pri plačah bo potrebno nekaj zmanjšati, a v razumnih merah.

**Mario Zadel** je predlagal znižanje sejin, nagrad, stroškov časopisa in plač za 30%. V razmislek pa možnost, da se Koprške obrtniške novice tudi ukinejo, zaposlene pa obdrži s statusom samostojnih podjetnic.

**Slavko Vižintin** je prisotne spomnil, da sta Mario Zadel in Mirko Tomšič člana upravnega odbora, ki je sprejemal vse odločitve, katere se odražajo v zaključnem računu. Žalosti ga, da mora danes skupščina poslušati kritike člana upravnega odbora.

**Mirko Tomšič:** »Znižanje sejin sva večkrat predlagala tako Mario Zadel kot jaz. Predlagala sva tudi znižanje plač, pa nikoli se to ni sprejelo, zato prosim, da predsednik zbornice naju ne blati«.

**Vladimir Ražman:** po Vižintinovih besedah vsakdo, ki se ne strinja z njim, ruši zbornico. »Če je kdo hotel zrušiti tebe, je bilo vse protizakonito, ti pa si nezakonito zrušil Tomšiča. Zbornico rušiš sam s svojim obnašanjem, kot na zadnji seji skupščine« je očital predsedniku.

**Tamara Hlede** predlaga ukinitve sejin skupščini, upravnemu odboru, nadzornemu odboru in nagrad predsednikom. Predlaga tudi občutno znižanje odhodkov za Koprške obrtniške novice ali ukinitve časopisa.

**Zlatko Kalšnik** je mnenja, da je članstvo informirano prav zato, ker prejema glasilo, v katerem dobi pomembne informacije in obvestila o dogodkih, izobraževanjih, ipd. Obveščanje članov po pošti tudi ni poceni, po spletu pa je potrebno upoštevati, da vsi člani nimajo računalnika ali interneta, predvsem pa ne časa, ker so ves dan na terenu.

Glede zmanjševanja števila zaposlenih se je strinjal, da bo morda v par letih potrebno tudi to narediti, a število članov na samo delo nima toliko vpliva. Dela je lahko ravno toliko, zato bo potrebno spremeniti kaj drugega.

**Sead Česa:** »Preveč govorimo le o odhodkih, nič pa o prihodkih. Dejstvo je, da ne moremo porabiti več kot zaslužimo in moramo se strezneti, saj tudi ni pričakovati, da bi imeli večje prihodke. Obrtniki so namreč na nuli. Kdo bo sploh še plačeval članarino?»

**Aldo Kocjančič:** »Kot dobri gospodarji moramo za manj denarja narediti enako«.

**Slavko Vižintin** se je vprašal čemu naj bi imeli prihranjena sredstva, če ne za namene za katere so jih člani prispevali. Kolikor bomo sredstva hranili na banki in na drugi strani članom nudili vedno manj, bomo imeli tudi članov vedno manj.

**Tamara Hlede** motijo stroški za javna pooblastila, zato je predlagala, da se ta, kolikor je to možno, prenesejo na OZS.

**Elide Laginja** je pojasnila, da je OOOZ po obrtnem zakonu pristojna za vodenje obrtnega registra na območju svojega delovanja. Je pa tudi vstopna e-Vem točka, za kar ne prejme nobenih sredstev. Oboje je za naše člane dobro, saj jim na zbornici lahko uredimo vse kar potrebujejo v zvezi s tem, a je to sorazmerno velik strošek, da bi ga člani pokrivali iz članarine. Tudi iz letošnjega javnega razpisa ne bomo prejeli nobenih sredstev za e-vem točko, ker ne izpolnjujemo pogojev, kot tudi ne večina območnih zbornic. Dejstvo je, da bo potrebno nekaj narediti. Precej OOOZ javnih pooblastil nima več, saj niso zmogle več zagotavljati materialnih in kadrovskih pogojev. O tem kako bomo to uredili pri nas se bo morala odločiti skupščina in svoje odločitve bo morala tudi zagovarjati.

**Aldo Kocjančič** je dejal, da sekretarka zavaja, saj je v pristojnosti skupščine, da odloči o znižanju odhodkov in je upravni odbor tisti, ki to izvede. Skupščini je predlagal, da glasuje o znižanju plač, saj je to še vedno boljša rešitev kot odpuščanje.

**Vojko Valič** je predlagal, da skupščina pooblasti upravni odbor, da pripravi plan, v katerem odhodke prilagodi prihodkom.

**Silva Baruca Jakomin** je predlagala znižanja plač za 30%, saj tudi ona meni, da je to bolje kot odpuščanje. Koprskе obrtniške novice pa naj se ne ukinejo ampak se preoblikujejo v cenejši informator, katerega strošek je največ 10.000,00 evrov letno.

Več razpravljavcev je predlagalo, da se predloženi finančni plan zavrne in zadolži upravni odbor, da pripravi nov plan, upoštevajoč predloge podane na seji.

**Mirko Tomšič** je predlagal, da se zaradi zniževanja odhodkov ne zmanjšajo aktivnosti, storitve ali ugodnosti za člane.

Na vprašanje Sergeja Pinterja kaj za zbornico pomeni zavrnitev finančnega plana, je Marija Funčič pojasnila, da v tem primeru nastopi začasno financiranje, kar pomeni, da po posameznih postavkah ne smemo trošiti več kot smo v letu 2014.

Predsedujoči je dal na glasovanje sprejem programa dela in finančnega plana, ki sta bila predložena v gradivu za sejo.

**Z 8 glasovi ZA in 16 glasovi PROTI so člani skupščine zavrnil program dela in finančni plan OOOZ Koper za leto 2015.**

**Sergej Pinter** je zato dal v potrditev predlog Vojka Valiča, da se zadolži UO, da pripravi popravljen program dela in finančni načrt, s katerim bodo usklajeni prihodki in odhodki. Člani so predlog podprli. S 23 glasovi ZA so sprejeli

#### S k l e p :

Skupščina OOOZ Koper zadolži Upravni odbor OOOZ Koper, da pripravi popravljen program dela in finančni plan OOOZ Koper za leto 2015, ki bo uravnal prihodke in odhodke, upoštevajoč pripombe in predloge dane na današnji seji.

Predlog mora upravni odbor pripraviti do njegove naslednje seje ter ga dati takoj za tem v potrditev oziroma sprejem skupščini.

#### Ad 7

Obravnava predloga sprememb statuta OOOZ Koper, ki bi omogočile neposredno izvolitev predsednika OOOZ Koper

**Sergej Pinter** je uvodoma prebral naslednje sklepne ugotovitve pravnega mnenja, ki ga je izdelal prof. dr. Rajko Pirnat, z namenom, da bodo člani skupščine glede na vse razprave in zmotna mnenja o zakonitosti predloga UO OOOZ Koper, imeli bolj jasno sliko kaj je zakonito in kaj ni:

*»Po novi ureditvi obrtno-podjetniške zbornice temeljijo na svobodi Združevanja, ki jo v njih uresničujejo njihovi člani; vsaka obrtno-podjetniška zbornica je samostojna pravna oseba, saj*

ObrZ v prvem odstavku 37. člena izrecno določa, da je ta zbornica samostojna strokovno-poslovna organizacija, ki deluje na določenem območju; v njej njeni člani uresničujejo svoje (zasebne) interese in imajo glede na to pravico organizirati in upravljati zbornico znotraj zakonskih meja, kot jim najbolj ustreza.

Niti iz ObrZ niti iz kakšnega drugega zakona ne izhaja nekakšna hierarhična nadrejenost OZS območnim zbornicam, pač pa zakon izrecno določa, da so območne zbornice samostojne strokovnoposlovne organizacije; zakon tudi ne določa obveznosti, da mora biti statut območne zbornice skladen s Statutom OZS; ker je odločanje o sprejemanju statuta izraz ustavne pravice svobode združevanja in seveda posledične pravice sodelovati pri upravljanju pravne osebe, ki je utemeljena na tej pravici, bi lahko le zakon določil obvezno usklajenost statotov.

Ne glede na to pa je mogoče ugotoviti, da ni najti nobenega vsebinskega neskladja med ObrZ ali Statutom OZS in predlaganimi spremembami Statuta OZS Koper; zavrnitev soglasja je zato v nasprotju s Statutom OZS, hkrati pa tudi ni obrazložena, saj dostavka »ker ni v skladu s Statutom OZS« ni mogoče šteti za vsebinsko obrazložitev.

Pravna sredstva zoper to odločitev niso povsem jasna, saj so odvisna odpravne narave te odločitve; menimo sicer, da več razlogov govori za to, da gre za javnopravno odločitev, zoper katero je mogoče uveljavljati sodno varstvo v upravnem sporu, čeprav v mnenju opozarjamo, da je najti tudi odločitve sodne prakse, ki takega stališča ne podpirajo; upravni spor je mogoč tudi v primeru, če gre pri zavrnitvi izdaje soglasja za zasebnopravni akt, če se z njim posega v ustavne pravice; v mnenju obravnavamo nekatere probleme v zvezi z uveljavljanjem tega sodnega varstva, kjer tudi ni mogoče dati povsem trdnega odgovora in opozarjamo tudi na možnost, da bi sodišča zavrnila varstvo v upravnem sporu. To sicer ne pomeni, da ni nobenega sodnega varstva in opozarjamo na možnost ustavne pritožbe ali varstva v pravnem postopku, vendar bi bilo kaj več o tem mogoče reči šele, če in ko bi sodišča zavrgla ali zavrnila varstvo v upravnem sporu in bi bile jasne obrazložitve sodnih odločitev.

V tej fazi torej svetujemo uporabo pravnega varstva v upravnem sporu. Pri tem je smiselno še pred tem zahtevati od OZS natančno obrazložitev zavrnitve, pri čemer se z dopisom OZS predstavi temeljne argumente iz tega mnenja«.

**Sergej Pinter** je dodal, da imajo člani skupščine pravico, da izglasujejo tisto kar mislijo in želijo. OZS nam je s tem, ko nam ni izdala soglasja, odrekla pravico, da se sami odločamo o sebi. Pravno mnenje naj bo podlaga za korektno razpravo, v kateri se bo lahko vsak sam odločil kaj misli, saj to kar se govori okoli, da so predlagane spremembe statuta OZS Koper nezakonite, ne drži.

Predsedujoči je otvoril razpravo, v kateri je najprej Slavko Vižintin povzel kako je potekal postopek sprememb statuta, javne razprave in pridobivanja soglasja, kar je vse povzeto v poročilu, ki so ga člani prejeli z vabilom za sejo.

**Vladimir Ražman** je dejal, da predloga ne bo podprl iz več razlogov. Slavko Vižintin po njegovem mnenju sili z glavo skozi zid in izsiljuje. Kolikor gremo v postopek neposrednih volitev predsednika, gremo takrat, ko bodo šle vse OZS. Brez soglasja OZS pa ne moremo spreminjati statuta. Tako piše v statutu OZS Koper, ki ga je podpisal Slavko Vižintin.

**Mirko Tomšič** je dejal, da je tudi sam za neposredne volitve, vendar 38.čl. Obrtnega zakona določa, da je za spremembo statuta potrebno pridobiti predhodno soglasje OZS. »Vsi smo za neposredne volitve vendar ne na tak način - z izsiljevanjem in teptanjem obrtnega zakona in statuta OZS Koper, s katerim smo se zavezali, da bomo spoštovali tudi statut OZS. Do neposrednih volitev moramo priti po pravni poti. Sedaj si se Vižintin odločil, da pridobiš takšno pravno mnenje kot si si zamislil in si me razrešil«.

**Franko Benčič:** »Ko smo sprejeli statut OZS Koper smo se zavezali, da bo usklajen s statutom OZS in mi ne moremo spreminjati našega statuta dokler ni spremenjen statut OZS«.

**Silva Baruca Jakomin:** »Spoštujem gospoda Pirnata, a on je povedal tako, odvetnik Janez Starman je povedal malo drugače, vodja pravne službe OZS pa še malo drugače. Dosti časa in dosti denarja smo porabili za vsa ta pravna mnenja in prav je, da jih skupščina sliši. Vsakdo pa jih razume kakor hoče. Tudi jaz sem za neposredne volitve in bom za to glasovala, ko bo to usklajeno z OZS«.

**Mario Zadel:** »Pravno mnenje gor ali dol, jaz sem se direktno pozanimal pri ljudeh in povedali so mi, da kolikor vložiš tožbo moraš o tem obvestiti zbornico in dokler se tožba ne reši, je status quo. To kar je skupščina danes naredila, se bo tudi nadaljevalo«

**Vladimir Pongrac:** Zakon pravi, da moramo pridobiti soglasje od OZS in ne, da moramo imeti usklajen statut s statutom OZS.

**Aldo Kocjančič:** »Glede na to kar sem slišal, predloga ne bom podprl. Sem za to, da volijo vsi člani s tem, da se to sprejme po volitvah«.

**Vojko Valič:** »Kot član upravnega odbora sem glasoval za neposredne volitve, ker dati možnost članom, da si izberejo predsednika, je najbolj pošteno in pravično in so zato take volitve do članov najbolj prijazne. Kolikor bi dvomil v pravilnost in zakonitost predloga, tega ne bi podprl. Po pridobitvi pravnega mnenja vidim, da imam še toliko bolj prav. OZS Koper je samostojna in kar bo skupščina odločila, bo morala sprejeti tudi OZS. Ne vidim kaj je slabega v neposrednih volitvah predsednika zbornice«.

**Rafael Srbotič:** »Večina članov, ki je ustanovljala to zbornico – takrat združenje, je bila med tistimi, ki so se šli dogovarjat o ustanovitvi republiškega združenja. Mi smo ustanovili OZS in ne vem zakaj bi morali biti sedaj odvisni od njihove dobre volje ali njihovega statuta in oni se tega tudi zavedajo. Lepo je sicer, da smo usklajeni z OZS, ker potrebujemo skupno organizacijo, a nobene potrebe ni, da OZS sprašujemo za dovoljenje kako naj volimo. Vidim, da tega tudi ne pričakujejo. Neposredne volitve pa smo včasih, v prostovoljnem članstvu, že imeli«.

**Elide Laginja** je povedala, da je pri tem predlogu ves čas aktivno sodelovala, kot pri vseh ostalih zadevah, saj se to tudi od nje pričakuje. Edini znani zadržek članov, ki nasprotujejo neposrednim volitvam, je nezakonitost predloga. Prisotnim je predlagala, da kolikor so iz kateregakoli razloga proti, naj pač glasujejo proti, saj imajo do tega vso pravico, a ne iz razloga nezakonitosti. Prebrala je še naslednji odstavek iz mnenja prof. dr. Rajka Pirnata:

*»ObrZ ne določa nikakršnih pogojev ali drugih kriterijev, pod katerimi se soglasje izda ali zavrne. Pač pa to soglasje nekoliko podrobneje ureja Statut OZS v 10. členu, ki določa najprej rok 30 dni od prejema vloge, v katerem mora Upravni odbor OZS odločiti o soglasju, zlasti pa določa dva pomembna elementa:*

*- upravni odbor lahko soglasje odkloni le, če je sprememba v nasprotju z ObrZ in Statutom OZS;*  
*- upravni odbor mora odločitev, s katero zavrne soglasje, obrazložiti.*

*V konkretnem primeru je najprej treba ugotoviti, da ni jasno, v katerem delu bi bile spremembe Statuta OZS Koper, h katerim Upravni odbor OZS ni dal soglasja (gre za spremembe 19. in 33. člena Statuta OZS Koper, ki urejajo neposredne volitve predsednika zbornice) neskladne bodisi z ObrZ bodisi s Statutom OZS. Niti ObrZ niti Statut OZS ne urejata načina izvolitve predsednika zbornice. Zakon v 35. členu le določa, da ima območna obrtno-podjetniška zbornica med drugimi organi tudi predsednika, medtem ko Statut OZS ureja organe OZS in z ničemer organov območnih zbornic ali načina njihove izvolitve.*

*Iz navedenega jasno izhaja, da ni najti nobenega vsebinskega neskladja med ObrZ ali Statutom OZS in predlaganimi spremembami Statuta OZS Koper. To hkrati pomeni, da je bila zavrnitev soglasja v tem delu v nasprotju s Statutom OZS. Hkrati pa ta odločitev sploh ni obrazložena, kar Statut OZS tudi zahteva. Prvi dopis o zavrnitvi soglasja z dne 20.1.2015 ni imel niti besede obrazložitve, drugi dopis z dne 27.2.2015 pa ima le kratek dostavek »ker ni v skladu s Statutom OZS«. Tega dostavka nikakor ni mogoče šteti za vsebinsko obrazložitev, zato je treba šteti, da je odločitev neobrazložena. Opustitev vsebinske obrazložitve pa je bistvena kršitev postopka in v vsakem primeru v neskladju z 2. členom Ustave, ki določa, da je Slovenija pravna država, in 22. členom, ki zagotavlja enako varstvo pravic in 25. členom, ki zagotavlja pravico do pritožbe in drugega pravnega sredstva«.*

**Sergej Pinter:** Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije mora dati soglasje k spremembi statuta OZS Koper. Nima pravice in ne možnosti, da ga ne bi izdala.





**Slavko Vižintin** prisotne spomni na to, da ima 38. člen Obrtnega zakona tudi 3. odstavek, ki pravi, da se naloge OOOZ, njena notranja organiziranost ter vsa druga vprašanja pomembna za delovanje OOOZ, določijo s statutom OOOZ. Ne moremo citirati samo tisto kar nekemu paše. Prisotne je še zaprosil, da naj ne govorijo, da se je on tako odločil, da je on to on storil, ipd. O vsem je odločal upravni odbor. On tudi ni razrešil Mirka Tomšiča. Je pa predsednik upravnega odbora in predsednik zbornice, ki je odgovoren za zbornico.

**Mihajlo Nagy:** vse prisotne je vprašal kakšno je ozadje, da si lahko privoščimo, da ne upoštevamo članov, da ne upoštevamo sklepov zborov članov sekcij. S kakšnim obrazom lahko nekdo reče, da glasuje po svoji vesti, če ima pred seboj sklep sekcije, ki jo tu predstavlja. »Jaz ne bom glasoval po svoji vesti, ampak po pooblastilu svoje sekcije, saj zastopam njena stališča in odločitve njenih članov. Nihče od predsednikov sekcij nima pravice glasovati po svoji vesti, če ima pooblastilo sekcije kako naj glasuje. Če kdo upa v tej skupščini, ki predstavlja vrh zbornice, glasovati proti volji članstva, ga izzivam, da to pove«.

**Peter Babič** je predsednika Vižintina vprašal o komu je govoril, da je bil prisoten na zboru članov Sekcije inštalaterjev energetikov, ki ne bi smel glasovati, saj ga on sam ni opazil. Predlagal je, da volitve razpišemo po veljavnem statutu, spremembe statuta, ki bi omogočile neposredne volitve predsednika zbornice pa prenesemo na čas po volitvah, ko bo možno to počasi in v miru izpeljati. Medtem bomo, tako kot je rekla Nina, predlagali OZZ, da spremeni svoj statut in omogoči vsem OOOZ neposredne volitve predsednika. Predlagal je, da o tej točki danes člani skupščine ne glasujejo.

**Andreja Kozlovič, sodelavka na sekcijah** je povedala, da je na zboru inštalaterjev bil prisoten Jan Pečar, sin Mirana Pečarja, ki je glasoval proti predlogu. Peter Babič je vprašal ali je imel pooblastilo. Sekretarka je nato pojasnila kdo zastopa člana. Aldo Kocjančič je dejal, da je Jan Pečar prokurist. **Tatjana Ivančič, sodelavka na obrtnem registru** je povedala, da iz uradnih evidenc to ni izhajalo.

**Elide Laginja** je člane opozorila na določilo obrtnega zakona, da mora OOOZ od OZZ pridobiti soglasje k statutu, ne pa da mora svoj statut uskladiti s statutom OZZ.

Statuti ne govorijo o medsebojni usklajenosti ampak o soglasju OZZ, ki ga lahko OZZ zavrne le, če je statut OOOZ v nasprotju z določili obrtnega zakona ali s statutom OZZ, kar mora obrazložiti.

**Štefan Kocjančič** je najprej zastavil vprašanje čigava je sploh zbornica. Ali je od članov ali od OZZ? OZZ je zavrnila izdajo soglasja, a zavrnitve ni obrazložila. To kar so navedli pa ne pije vode. Oblast je od članov. Mario Zadel ve kakšen je sklep zbora članov Sekcije za promet in ve kako mora glasovat. Zadeva je torej kristalno jasna, zato naj se seštejejo glasovi tistih, ki so se že opredelili.

**Franko Benčič** je dejal, da je pravica OZZ zadnjič jasno povedala, da soglasja OZZ ne bomo dobili.

»Ga ne rabimo« je bil odziv iz dvorane.

**Elide Laginja:** drži, da je vodja pravne službe OZZ, Nina Scortegagna Kavčnik to rekla, a je dejala tudi, da je za odločitev pristojna skupščina OOOZ Koper in da bo OOOZ Koper imela tak statut kot ga bo sprejela.

**Mirko Tomšič:**»Nikoli nisem rekel, da ne bom sklical zbora članov. Dejal sem, da ga bom sklical, ko bo za to čas. Vižintin je zahteval, da ga skličem v dveh dneh, čeprav je v pravnem mnenju navedeno, da je za sklic potrebnih najmanj pet delovnih dni. Zbornica krši zakon in vsa pravila«.

**Vladimir Ražman:** »Jaz sem tudi za neposredne volitve, ampak po volitvah, ki se izvedejo po veljavnem statutu. Predsednik je imel dovolj časa, da bi lahko to zadevo sprožil prej. Sprašujem se tudi ali smo v sistemu, ali potrebujemo OZZ? Kolikor je ne, se osamosvojimo, prerežemo popkovino in čez kakšen dan bo privatizacija«.

**Mario Zadel:** »Jaz sem tudi za neposredne volitve, samo naj bo to pošteno. Očitno je, da pašejo sekretarki, ker ve, da takšnega predsednika kot je Vižintin ne bomo več dobili«.

**Jasmin Čanađija** je prisotne spomnil, da so predstavniki OZZ na zadnji seji skupščine povedali, da nas podpirajo.

**Mihajlo Nagy** je prisotnim prenesel predlog zbora članov gostincev, da bi se pogoj, ki ga je določil upravni odbor, da za predsednika zbornice lahko kandidira samo tisti, ki je najmanj 4

leta član organov zbornice nadomestil s pogojem, da lahko za predsednika kandidira vsak član, ki je najmanj 4 leta član OOOZ Koper.

**Silva Baruca Jakomin:** »Kolikor bi gospod Pirnat videl vabilo za zbor članov in bi vedel kako je bil zbor sklican bi morda imel drugačno mnenje. Očitno imamo denar za to. Jaz mislim, da je bil to nepotreben strošek«.

Na vprašanje Aleša Pucerja je predsedujoči odgovoril, da kolikor bodo spremembe statuta sprejete, veljajo takoj in bodo volitve za mandat 2015-2019 razpisane skladno s to spremembo.

**Predsedujoči Sergej Pinter** je pred glasovanjem prisotnim prebral še naslednje mnenje pravne službe OOOZ:

*»V skladu z drugim odstavkom 38. člena Statuta OOOZ Koper, sekcije sprejemajo stališča in predloge glede svoje dejavnosti in jih uveljavljajo v okviru upravnega odbora zbornice ter drugih organov (skupščina). Ravno tako, po logiki stvari, člani sekcije sprejemajo tudi stališča glede drugih vprašanj, ki zadevajo njihove pravice in/ali obveznosti in niso direktno povezane z dejavnostjo, ki jo opravljajo, pomenijo pa opredelitev o vprašanju, ki lahko pomembno vpliva na njihov položaj v obrtno – zborničnem sistemu.*

*Predsednik sekcije je predstavnik in zastopnik vseh članov sekcije v skupščini zbornice in je t. i. njihov glasnik. Člani sekcije so mu na zboru poverili tako pomembno nalogo, ker so prepričani in nenazadnje od njega tudi pričakujejo in zahtevajo, da bo v skupščini zbornice tako pri argumentaciji kot pri glasovanju zastopal njihovo večinsko stališče. To pomeni, da se je predsednik sekcije, ki je bil izvoljen s strani članov sekcije, najmanj o pomembnih vprašanjih, dolžan s člani sekcije, katere predsednik je, pred glasovanjem, tudi posvetovati«.*

**Prisotni so nato z 12 glasovi ZA in 10 glasovi PROTI zavrnil predlog sprememb statuta OOOZ Koper, katere je upravni odbor OOOZ Koper predlagal skupščini v sprejem in bi omogočile neposredne volitve predsednika OOOZ Koper.**

**Rafael Srabotič** je Maria Zabela prosil naj glasuje skladno s sklepom zbora članov Sekcije za promet.

**Mario Zadel** je dejal, da ne bo tako glasoval.

**Mirjan Pobega, predsednik nadzornega odbora** je opozoril, da so štirje predsedniki sekcij glasovali v nasprotju s pooblastili in sklepi njihovih sekcij, kar ni pravilno. Predsedniki sekcij morajo glasovati tako kot so odločile sekcije. Mario Zadel mora glasovati ZA.

Glede na način izvolitve predsednikov sekcij za člane skupščine in zato, ker so nekateri predsedniki sekcij, ki v skupščini predstavljajo glas članov sekcij, glasovali proti volji članstva, je predsedujoči odločil, da glasovanja ne bo upošteval in da bo spoštoval sklepe zborov članov sekcij. Nedopustno bi bilo, da bi skupščina dovolila članom skupščine, ki so dolžni zastopati sekcije, da glasujejo proti njihovi volji.

**Vladimir Ražman in Mirko Tomšič** sta dejala, da ne potrebujemo skupščine.

**Sergej Pinter** je povedal, da je v skupščini 30 članov, od katerih jih 8 zastopa sekcije, 22 pa ne.

**Štefan Kocjančič** je od članov skupščine, ki zagovarjajo ravnanje Maria Zabela, ko glasuje proti volji članstva, želel odgovor na vprašanje kako so sedaj glasovali avtoprevozniki na tej skupščini? Na zboru članov so namreč soglasno (z izjemo Maria Zabela) podprli neposredne volitve. Zanima ga torej kako je upoštevan njihov glas v tem glasovanju.

Kolikor bi avtoprevozniki na zadnjem zboru zanesljivo vedeli, da bo predsednik sekcije Mario Zadel, kot predstavnik sekcije v tej skupščini, glasoval po svoji vesti in ne po volji članov sekcije, bi ga razrešili že isti dan. Tega niso storili le iz spoštovanja - zato, da ne bi užalili ali blatili »naših domačih ljudi«. Mario Zadel pa sedaj zavestno zanika njihovo odločitev in glasuje proti članom.

Štefan Kocjančič od skupščine pričakuje, da bo upoštevala glas članov sekcije za promet, ki so podprli neposredne volitve.

Požel je bučen aplavz odobravanja.

**Mario Zadel:** odločitev je na članih. Na zboru članov sem se glasovanja vzdržal in tudi danes na tej skupščini. Torej nisem za in nisem proti.

**Predsedujoči Sergej Pinter** je odločil, da bo skupščina upoštevala glasove sekcij, ostali člani pa bodo glasovali. S to odločitvijo je požel močan aplavz.

Nadalje je predsedujoči ugotovil, da je 7 sekcij glasovalo za spremembe statuta, ki omogočajo neposredne volitve, 1 je glasovala proti. K glasovanju o predlogu sprememb statuta je nato predsedujoči povabil 22 članov skupščine, ki so bili izvoljeni na neposrednih volitvah. 10 članov se je izreklo za spremembe, 6 jih je bilo proti. Predsedujoči je tako ugotovil, da je 17 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI, skladno s 3. odstavkom 21. člena statuta OOOZ Koper, bil sprejet naslednji

#### S k l e p :

1. Statut OOOZ Koper, ki ga je skupščina OOOZ Koper sprejela 17.4.2014, se tako spremeni:

#### 14. člen

(5) Za predsednika zbornice je lahko izvoljen član, ki ima najmanj 4 (štiri) leta izkušenj z delom v organih zbornice. Posamezni član je lahko največ dvakrat izvoljen za predsednika zbornice ali za predsednika nadzornega odbora zbornice.

V ostalem je člen nespremenjen.

#### 16. člen

(1) Skupščina je najvišji organ upravljanja zbornice in ima od 27 do 35 članov.

(2) Pri sestavi skupščine se upošteva sestava članov glede na dejavnosti tako, da je zastopanih čim več različnih dejavnosti.

(3) Predsednik zbornice je po funkciji član skupščine.

#### 19. člen

Skupščina opravlja predvsem naslednje naloge:

- g) voli in razrešuje predsednika in člane nadzornega odbora zbornice,
- i) razpisuje nadomestne volitve predsednika zbornice.

Skupščina zbornice lahko razpiše nadomestne volitve predsednika zbornice na predlog člana skupščine, na predlog nadzornega odbora ali na predlog tridesetih (30) članov zbornice. V primeru, da razrešitev predsednika zbornice zahteva najmanj toliko članov kot je predsednika izvolilo, je skupščina dolžna sprejeti sklep o razpisu nadomestnih volitev predsednika zbornice najkasneje v roku 60 dni od prejema pisne zahteve članov.

Ostale alineje so nespremenjene

Opomba: ob spremembi se spremeni oz. popravi vrstni red vseh črk, ki označujejo alineje.

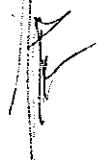
#### 33. člen

- (2) Predsednika zbornice izvolijo člani zbornice na neposrednih tajnih volitvah.

Kolikor v prvem krogu nihče od kandidatov ne prejme več kot polovice glasov, se najkasneje v roku 30 dni od dneva izvedbe prvega kroga volitev izvede drugi krog volitev.

V drugi krog volitev se uvrstita kandidata, ki sta v prvem krogu prejela največ glasov. Za predsednika je izvoljen kandidat, ki v drugem krogu prejme večino glasov.

V ostalem je člen nespremenjen.



2. OOO Koper zaprosi OOS za izdajo soglasja k sprejetim spremembam statuta.

#### Ad 8

##### Obravnava predloga Sklepa o razpisu volitev organov OOO Koper in predsednikov sekcij OOO Koper za mandatno obdobje 2015-2019

Predlog sklepa o razpisu volitev in predlog pravil za izvedbo volitev so člani prejeli z vabilom za sejo. Predlog sklepa je bil pripravljen v dveh variantah in sicer po veljavnem statutu in po spremembi statuta, ki predvideva neposredne volitve.

Sekretarka je predstavila predlog sklepa o razpisu volitev, ki predvideva neposredne volitve predsednika OOO Koper.

V razpravi so člani povedali:

**Aldo Kocjančič** je predlagal, da se število članov skupščine zmanjša glede na to, da predsedniki sekcij ne bodo več avtomatično člani skupščine in glede na osip članstva. Predlagal je, da bi jih bilo npr. 13, 15 ali 16.

**Peter Babič** je vprašal zakaj niso predsedniki sekcij več avtomatično v skupščini, saj meni, da bi bilo to prav.

**Sergej Pinter** je pojasnil, da smo pri pripravi sklepa o razpisu volitev zasledovali cilj enakopravnosti in čim širšo zastopanost članstva po dejavnostih.

**Silva Baruca Jakomin** je menila, da bi moral potem biti tisti, ki je v posamezni dejavnosti prejel največ glasov, avtomatično predsednik sekcije. V nasprotnem primeru se lahko zgodi, da se tisti, ki bo pri posamezni dejavnosti izvoljen v skupščino, nikoli ne bo udeležil zbora članov sekcije. S tem bi se prekinila povezava med članstvom v sekcijah in najvišjim organom zbornice.

**Sergej Pinter** je odgovoril, da se sekcije lahko tako odločijo.

**Slavko Vižintin** je povedal, da bo lahko sekcija za predsednika določila tistega ali enega izmed tistih, ki so iz dejavnosti na volitvah prejeli največ glasov. Upoštevati je tudi potrebno, da morda tisti, ki je prejel največ glasov, ne bo želel funkcije predsednika sekcije. Sekcija pa v vsakem primeru za predsednika izvoli tistega, ki mu najbolj zaupa, ne glede na izid volitev v skupščino.

**Mihajlo Nagy** je podrl predlog, da bi predsedniki sekcij postali člani skupščine.

**Vojko Valič** pa je bil mnenja, da morajo biti vsi člani skupščine enakovredni in da morajo biti v skupščino izvoljeni pod enakimi pogoji.

**Sergej Pinter** je dejal, da se na sekcijah obravnavajo specifične, strokovne tematike različnih dejavnosti in te niso predmet obravnave na skupščini. Ta odloča o skupnih zadevah, zato je prav, da so člani skupščine zastopniki vseh članov.

Člani skupščine so nato glasovali skupaj za 8. in 9. točko dnevnega reda. Z 18 glasovi ZA in 1 glasom PROTI so sprejeli

#### S k l e p :

Skupščina OOO Koper sprejme Sklep o razpisu volitev v OOO Koper za mandatno obdobje 2015-2019, ki določa, da se volitve izvedejo v petek in soboto, 19. in 20. junija 2015.

Čistopis Sklepa o razpisu volitev je priloga tega zapisnika.

#### Ad 9

##### Obravnava in sprejem Pravil za izvedbo volitev v organe OOO Koper za mandatno obdobje 2015-2019

Sekretarka je prisotne opozorila na koledar izvedbe volilnih opravil, ki se spremeni, saj je bil pripravljen, kolikor bi bil sklep o razpisu volitev sprejet na prejšnji skupščini.

Na zaprosilo predsednika zbornice je prisotnim predstavila pravila za izvedbo volitev.

Čistopis Pravil je sestavni del tega zapisnika.

Člani skupščine so glasovali skupaj za 8. in 9. točko dnevnega reda. Z 18 glasovi ZA in 1 glasom PROTI so sprejeli

#### S k l e p :

Skupščina OOOZ Koper sprejme Pravila za izvedbo volitev v organe OOOZ Koper za mandatno obdobje 2015-2019, ki so skladna z danes sprejetimi spremembami statuta OOOZ Koper in v katerih so terminsko določena volilna opravila.

#### Ad 10

##### Obravnava predloga enajstih članov skupščine za razrešitve predsednika OOOZ Koper

Pred obravnavo predloga je predsedujoči prisotne vprašal ali je predlagateljem še smiselno razpravljati o tej točki dnevnega reda, glede na to, da je bil ravnokar sprejet sklep o razpisu volitev, s katerim je bil tudi določen datum volitev. »Kolikor predlagatelji vztrajate, se bo predlog obravnaval in se bo o njem glasovalo«.

**Vladimir Ražman in Mario Zadel** sta vztrajala, da se o tem glasuje.

**Igor Čurin** je, zaradi higijene in glede na to, da so člani uspeli skupščino pripeljati do te točke v strpnem dialogu ter upošteva, da so določili tudi datum volitev, predlagal, da se skupščino zaključi in se o razrešitvi ne glasuje.

»Čeprav sem tudi sam podpisal predlog za razrešitev, moram povedati, da imamo predsednika vsi radi, da proti Slavku Vižintinu nimamo nič, saj mu ne moremo očitati nič, razen njegovega načina vodenja skupščine in njegovih tonov pogovora«.

Igor Čurin je predlagal, da se točka umakne iz dnevnega reda, s čimer je požele zadnji aplavz na seji.

Za umik z dnevnega reda je glasovalo 16 članov skupščine.

#### Ad 11

##### Razno

Pod to točko razprave ni bilo.

Predsednik se je prisotnim zahvalil za umik predloga za njegovo razrešitev iz dnevnega reda.

»Gotovo za marsikoga nisem prav vodil zbornice, a ne glede na to kdo bi bil na tem mestu, bi ob takem spotikanju, zbornico težko vodil« je zaključil.

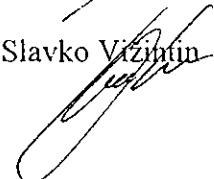
S tem se je seja zaključila ob 22.45 uri.

Zapisničarka:


  
Elide Laginja

Overovatelja zapisnika:

  
Andi Brajda

  
Slavko Vižintin

Predsednik  
delovnega predsedstva

  
Sergej Pinter