

OBRTNO-PODJETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Celovška 71
1000 Ljubljana

ZADEVA: *UGOVOR ZOPER SKLEP UPRAVNEGA ODBORA OBRTNO
PODJETNIŠKE ZBORNICE (UO OZS) Z DNE 23.7.2015*

PRITOŽNIK: *STEKLAR SLAVKO VIŽINTIN s.p., Vojkovo nabrežje 33a, 6000 Koper,
davčna številka: SI 46339949, matična številka: 5718462000*

Vloženo: priporočeno
Priloge: 16x

I.

Pritožnik v 8 dnevnem roku, določenem v drugem odstavku 17. člena statuta OZS, iz razloga kršitve pravil postopka, nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in posledično napačne uporabe materialnega predpisa, vlagam ugovor zoper prejeti sklep UO OZS z dne 23.7.2015 o izključitvi iz članstva OZS (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) in predlagam, da skupščina OZS, ki bo o ugovoru odločala, izpodbijani sklep razveljavi in postopek zoper mene v celoti ustavi.

II.

UO OZS je na svoji 35. izredni seji dne 23.7.2015 sprejel izpodbijani sklep, s katerim je odločil, da se me izključi iz članstva OZS, z obrazložitvijo, da naj bi grobo kršil dobre poslovne običaje in poslovno moralo in s svojimi ravnanji škodil ugledu OZS in ugledu Območne obrtno-podjetniške zbornice Koper (OOZ Koper) in, da naj ne bi izpolnjeval svojih obveznosti in odgovornosti s tem, da kljub sklepm UO OZS z dne 19.1.2015, 26.2.2015, 26.5.2015 in 30.6.2015, le-teh nisem spoštoval in sem sodeloval pri izvedbi nezakonitih in neveljavnih volitev na OOZ Koper, kljub temu, da sem vedel, da OOZ Koper od OZS ni pridobila soglasja k predlagani spremembi svojega statuta, kot to določa 38. člen Obrtnega zakona (ObrZ).

III.

Izpodbijani sklep je nezakonit, saj je bil sprejet v nasprotju z določili Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), v nasprotju določili statuta OZS in OOZ Koper, poleg tega pa je tudi vsebinsko popolnoma neobrazložen in dokazno nepodkrepljen.

1. Kršitve pravil postopka

Upravni odbor OZS je izpodbijani sklep sprejel brez upoštevanja **določb ZUP, statuta OZS in statuta OOZ Koper, ki v 12. členu vsebuje določbe o izključitvi iz članstva, h katerim je OZS pred sprejemom statuta OOZ Koper podala svoje izrecno soglasje, torej se je z njihovo vsebino strinjala, in jih je vsled tega tudi dolžna spoštovati.**

V zvezi s tem primarno opozarjam na nejasnost izreka sklepa o izključitvi (zgolj) iz članstva OZS. 31. Člen ObrZ namreč določa, da se fizične in pravne osebe, ki opravljajo pridobitno dejavnost v RS

kot obrtno dejavnost ali domačo in umetnostno obrt, lahko zaradi zagotavljanja strokovnosti in skupnih interesov pri opravljanju dejavnosti **združujejo v OZS in hkrati po poslovnem naslovu podjetja v OOOZ**. Tudi statut OZS v 2. členu določa, da se vse omenjene fizične in pravne osebe lahko včlanijo v **OZS in OOOZ**, pri čemer je za včlanitev pristojna OOOZ, prav tako pa tudi v skladu s 16. členom statuta OZS fizične in pravne osebe z vložitvijo pristopne izjave vstopijo v članstvo **OZS in hkrati OOOZ**. Iz razlage omenjenih določb izhaja, da je pri izključitvi iz članstva mogoče odločanje **zgolj o hkratni izključitvi iz OZS in OOOZ Koper**, pri čemer pa, kot že rečeno, je potrebno upoštevati tudi določbe 12. člena statuta **OOZ Koper** o izključitvi iz članstva, katere se je **OZS ob podaji soglasja k statutu OOOZ Koper izrecno zavezala spoštovati**.

V 1. odstavku 12. člena statuta **OOZ Koper** ja tako določeno, da v primeru, ko član grobo krši poslovne običaje ali poslovno moralo, oziroma s svojimi ravnanji škoduje ugledu zbornice ali **OZS** ali ne izpolnjuje svojih obveznosti in odgovornosti, lahko **Upravni odbor OOOZ Koper** poda **Upravnemu odboru OZS predlog, da se člana izključi iz članstva OZS in hkrati OOOZ Koper**.

V skladu s 3. odstavkom 12. člena statuta **OOZ Koper** v primeru, ko bi predlog za izključitev člana iz **OZS in OOOZ Koper** podal organ **OZS**, druga **OOZ**, član **OZS** iz območja druge **OOZ**, sekcija **OZS** ali častno sodišče **OZS**, lahko **Upravni odbor OZS o izključitvi odloča le po predhodno pridobljenem soglasju Upravnega odbora OOOZ Koper**. V skladu s 5. odstavkom istega člena o predlogu za izključitev člana **OOZ Koper** odloča **OZS** skladno z določbami statuta **OOZ Koper in določbami statuta OZS**.

Glede na navedene določbe postopka odločanja o izključitvi iz članstva iz **OZS in OOOZ Koper**, bi **Upravni odbor OZS pred odločitvijo o moji izključitvi iz članstva zbornice (OZS in OOOZ Koper) moral pridobiti soglasje Upravnega odbora OOOZ Koper, katerega ni pridobil**, saj **Upravnemu odboru OOOZ Koper ni niti podal predloga za izdajo soglasja, niti slednjega ni obvestil o kakršnem koli začetku oz. teku postopka moje izključitve iz članstva OZS**, temveč je odločitev o tem sprejel samovoljno in popolnoma netransparentno. S strani **OZS** sem namreč prejel zgolj sklep o izključitvi iz članstva **OZS**, pred tem pa nisem bil niti seznanjen, da se vodi kakršen koli postopek zoper mene oziroma, da se odloča o moji izključitvi iz članstva, niti v postopku nisem imel pravice sodelovati ter pred sprejemom odločitve podati svojo izjavo oziroma zagovor o očitanih domnevanih kršitvah, zaradi katerih je bila odločitev o izključitvi iz članstva sprejeta.

S takšnim odločanjem Upravni odbor OZS ni posegel zgolj v pravno samostojnost OOOZ Koper, ki ima v skladu z ObrZ, statutom OZS ter svojim statutom pravico do lastnega urejanja organiziranosti in delovanja, v kar sodi tudi urejanje načina izključitve iz članstva, h kateremu je **OZS** (pred sprejemom statuta **OOZ Koper**) dala svoje soglasje, temveč je s tem grobo in **mimo vseh pravnih pravil posegel tudi v mojo ustavno zagotovljeno pravico do svobodnega združevanja, ki ga določa 42. člen Ustave Republike Slovenije**. V okviru tega ima namreč vsakdo pravico, da se svobodno združuje z drugimi, med drugim tudi v zbornico, kot je **OZS in OOOZ**, ta pravica pa se izjemoma lahko omeji le z zakonom in pod določenimi pogoji, ki morajo biti izpolnjeni tudi v primeru takšne omejitve združevanja, kot je izključitev iz članstva določene zbornice.

Ne nazadnje pa je izpodbijani sklep sprejet tudi **mimo vseh določb ZUP**, katere bi bil v konkretnem postopku odločanja o izključitvi iz članstva **Upravni odbor OZS** pri vodenju postopka in odločanju dolžan spoštovati. **OZS je namreč tako v skladu z ObrZ, kot tudi lastnim statutom oseba javnega prava, Upravni odbor OZS pa je v konkretnem primeru odločal in posegel v pravico člana zbornice do svobodnega združevanja v zbornico, ki je tudi ustavno zagotovljena**. Med kršitvami izrecno izpostavljam bistvene kršitve pravil postopka zaradi kršitve načela materialne resnice (8. člen **ZUP**) ter načela zaslišanja stranke (9. člen **ZUP**), saj mi v konkretni zadevi sploh ni bila zagotovljena udeležba v postopku do izdaje odločitve, **UO OZS v zadevi ni vodil nikakršnega dokaznega postopka in ni pridobil nobenega dokaza**, posledično pa ni ugotovil resničnega dejanskega stanja in vseh dejstev, ki so pomembna za pravilno in zakonito odločitev o moji izključitvi iz članstva zbornice.

V zvezi z vodenjem postopka in ugotavljanjem resničnega dejanskega stanja in vseh dejstev v konkretni zadevi pa še izpostavljam, da izpodbijani sklep **ne vsebuje nikakršne obrazložitve o tem kako se je postopek zoper mene vodil, kako in katera dejstva je Upravni odbor OZS v postopku odločanja pridobil, kateri dokazi so ta dejstva podkrepili in v povezavi s tem, na kateri osnovi je bila odločitev o moji izključitvi iz članstva zbornice sploh sprejeta.** Povzetka določb 17. člena statuta OZS o domnevanih grobih kršitvah dobrih poslovnih običajev in poslovne morale oziroma škodenju ugledu zbornice z zgolj pavšalno navedbo, da naj ne bi spoštoval sklepov OU OZS z dne 19.1.2015, 26.2.2015, 26.5.2015 in 30.5.2015 namreč ni mogoče šteti kot vsebinsko obrazložitev odločbe. S takšno izdajo odločbe so **bistveno kršena pravila postopka**, saj niso bila upoštevana določila o obveznih sestavinah odločbe (214. člen ZUP), poleg tega pa je to tudi v **neskladju z 2. členom Ustave Republike Slovenije**, ki določa, da je Slovenija pravna država, **22. členom**, ki določa enako varstvo pravic in **25. členom**, ki zagotavlja pravico do pritožbe oziroma pravnega sredstva, katere v konkretnem primeru zaradi pomanjkanja obrazložitve ni mogoče učinkovito uresničiti.

Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa o **uvedbi in vodenju postopka zoper mene** pravzaprav izhaja zgolj to, da je UO OZS o moji izključitvi iz članstva ter izključitvi iz članstva še treh članov, to so Elide Laginja, Sergej Pinter in Mirjan Pobega, odločal na podlagi **podanega predloga, s katerim pa pred odločanjem v zadevi nisem bil seznanjen, niti ne vem, kateri člani OZS so tak predlog zoper mene podali.** Glede na dejstvo, da je **OZS oseba javnega prava**, katere delovanje in sprejemanje odločitev naj bi bilo dostopno tudi širši javnosti, OZS pozivam, da tako mene, kot tudi **skupščino OZS**, ki bo odločala o mojemu ugovoru, **seznaniti z vso dokumentacijo in dokazi**, ki so pridobljeni v konkretnem postopku, skupaj **s pisnim (in obrazloženim) predlogom za mojo izključitev iz članstva ter poimenovanjem članov OZS**, ki so ta predlog za izključitev iz članstva podali. Zgolj s seznanitvijo s **potekom celotnega postopka ter z vsemi dejstvi in dokazi** v zadevi bo namreč skupščina OZS lahko vsebinsko obravnavala moj ugovor zoper izpodbijani sklep UO OZS in podala tudi **dokazno podkrepjeno odločitev** o moji (ne)izključitvi iz članstva zbornice.

2. Nepopolna in napačna ugotovitev dejanskega stanja in posledično napačna uporaba materialnega predpisa

Kot predhodno že izpostavljeno, je UO OZS odločitev o moji izključitvi iz članstva sprejel **brez kakršnega koli postopka ugotavljanja dejstev in pridobivanja dokazov o mojih očitanih kršitvah in brez kakršnega koli mojega sodelovanja in zaslišanja v postopku.** Pravzaprav ni jasno na podlagi katerega dejstva in z njim povezanega dokaza je bila odločitev o izključitvi iz članstva sploh sprejeta.

Kot že navedeno, obrazložitev izpodbijanega sklepa zgolj **pavšalno** navaja grobe kršitve dobrih poslovnih običajev in poslovne morale oziroma škodenje ugledu zbornice z domnevanim nespoštovanjem sklepov UO OZS z dne 19.1.2015, 26.2.2015, 26.5.2015 in 30.5.2015 in sodelovanjem pri nezakonitih in neveljavnih volitvah OOOZ Koper, **pri čemer pa ni navedeno niti katere dobre poslovne običaje in poslovno moralo naj bi kršil oziroma, v katerem delu naj omenjenih sklepov UO OZS ne bi spoštoval in s čim natančneje naj bi škodil ugledu OZS in OOOZ Koper.**

Komentar [s1]: priloge 1.2.3.4

Glede na dejstvo, da je edini jasen očitek iz obrazložitve izpodbijanega sklepa domnevano nespoštovanje sklepov UO OZS (pa čeprav ni jasno v katerem delu in s katerim ravnanjem), v nadaljevanju podajam svoje stališče v zvezi z domnevano kršitvijo teh sklepov, v kolikor je to sploh mogoče. Omenjeni sklepi namreč vsebinsko obsegajo več točk odločanja, **iz izpodbijanega sklepa pa ne izhaja, v katerem delu naj sklepe ne bi spoštoval**, zato v ugovoru v tem delu niti ne morem učinkovito braniti svojih pravic. Ne glede na navedeno, pa izpostavljam bistvene odločitve sklepov in nanje podajam svoje pripombe, kot sledi:

- a) S sklepom z dne 19.01.2015 je med drugim UO OZS odločil tako, da soglasje k določenim spremembam statuta OOOZ Koper poda, kot tudi, da jih k določenim ne poda. **V zvezi s tem iz**

- izpodbijanega sklepa ne izhaja, na kakšen način in v katerem delu naj ne bi spoštoval citiranega sklepa;
- b) S sklepom z dne 26.2.2015 je UO OZS odločil v dveh točkah, in sicer, da se njegov sklep z dne 19.1.2015 dopolni z navedbo: " ker ni v skladu s statutom OZS" in, da UO OZS (ki je sicer organ osebe javnega prava, ki med drugim odloča tudi o pravicah in pravnih koristih posameznikov) ni zavezan k postopanju po ZUP in, da zoper odločitve OZS (ne glede na ustavno zagotovljeno pravico do pravnega sredstva) ne obstaja pravno sredstvo, med drugim tudi pritožba, vsled česar se je UO OZS s prejetim pisanjem (pisanje se nanaša na pritožbo OOZ Koper zoper odločitev UO OZS) zgolj seznanil in ga ni obravnaval kot pritožbo. **Tudi v zvezi s tem iz izpodbijanega sklepa ne izhaja in ni jasno kakšno kršitev sklepa naj bi sploh storil, že sama odločitev v sklepu o nezavezanosti k ravnanju v skladu s postopkovnimi pravili zakona in o neobstoju pravice do pritožbe pa nakazuje na samovoljno postopanje in odločanje OZS, kot ga slednja izvaja tudi v konkretni zadevi odločanja o izključitvi iz članstva;**
- c) S sklepom z dne 26.5.2015 je UO OZS (ne glede na postopkovne določbe o odločanju o isti stvari) odločil, da ponovne vloge OOZ Koper ne bo vsebinsko obravnaval, saj je o njej že meritorno in dokončno odločil s sklepom z dne 19.1.2015, s katerimi soglasja k spremembam statuta OOZ Koper v delu volitev predsednika OOZ Koper (brez vsakršne obrazložitve) ni podal. Določbe statuta OZS določajo, da predsednika OZS voli skupščina in zato UO OZS ne more podati soglasja k spremembam statuta OOZ Koper v tem delu. UO OZS je v sklepu še predlagal, da naj OOZ Koper s tem namenom predlaga spremembo statuta OZS v delu volitev predsednika, o kateri bo odločala skupščina OZS. V zvezi s tem iz izpodbijanega sklepa prav tako ne izhaja, s katerim ravnanjem in v katerem delu naj bi kršil sprejeti sklep, saj je UO s citiranim sklepom zgolj odločal o ponovni vlogi OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta;
- d) S sklepom z dne 30.6.2015 je OU OZS, ki je bil naslovljen le na direktorja OZS Danijela Lampergerja in vodjo pravne službe OZS mag. Nino Scortegagna Kavčnik, vsem OOZ pa poslan zgolj v vednost, odločil glede **DOMNEVANO nezakonito izvedenih volitev predsednika OOZ Koper**, in v povezavi s tem, da se OOZ Koper pozove, da v roku 3 dni po prejemu dopisa posreduje OZS vso volilno dokumentacijo; da UO OZS pošlje OOZ Koper dopis o nestrinjanju z domnevno nezakonito izvedenimi volitvami za predsednika OOZ Koper; da v primeru domnevno nezakonito izvedenih volitev OOZ Koper pristojni organ OZS pozove Nadzorni odbor OOZ Koper k opravljanju svojih nalog in spoštovanju določb statuta in ponovni izvedbi volitev predsednika OOZ Koper v skladu s statutom OOZ Koper, ki ga je potrdila OZS; da se v primeru ugotovljenih nepravilnosti skliče izredno sejo skupščine OZS in da se navedeni sklep posreduje vsem OOZ in sekcijam. V zvezi s tem prav tako ni jasno v katerem delu in na kakšen način naj bi ne spoštoval citiranega sklepa, saj je UO OZS v sklepu zgolj svojim zaposlenim naložil določene obveznosti v zvezi z domnevano nezakonitimi volitvami predsednika OOZ Koper, pri čemer je celo sam UO OZS v sklepu ugotovil, da gre za domnevano nezakonite volitve OOZ Koper, v zvezi s katerimi se bodo v sklepu navedeni postopki odvijali zgolj v primeru ugotovitve takšne nezakonitosti, ki sploh še ni bila ugotovljena, saj o tem še ni bila izdana nikakršna odločba organa, v čigar pristojnosti sploh je odločanje o takšni morebitni nezakonitosti.

V povezavi z nespoštovanjem zgoraj citiranih sklepov iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja vsebinsko popolnoma nepodkrepjen očitek, da sem sodeloval pri nezakonitih in neveljavnih volitvah OOZ Koper. V zvezi s tem sprva poudarjam, da so vse navedbe v izpodbijanemu sklepu o nezakonitosti in neveljavnosti volitev OOZ Koper neutemeljene in brez pravne podlage, pri čemer pa Upravni odbor OZS nima nikakršne pristojnosti, da o (ne)zakonitosti in (ne)veljavnosti volitev OOZ Koper sploh odloča. OOZ Koper je samostojna pravna oseba, ki ima v skladu s 37. in 38. členom ObrZ pravico do samostojnega lastnega organiziranja in upravljanja, pri tem pa niti iz ObrZ niti iz katerega koli drugega zakona ne izhaja hierarhična nadrejenost OZS območnim zbornicam, niti da bi moral biti statut OOZ skladen s statutom OZS. Glede na to OZS nima nikakršne pristojnosti za odločanje o zakonitosti postopkov, ki se vodijo na OOZ Koper oziroma o zakonitosti sklepov organov OOZ Koper, ki so sprejeli vse odločitve v zvezi z volitvami na OOZ Koper. Domnevana nezakonitost, še manj pa neveljavnost

volitev na OOO Koper tako niti nista bili ugotovljeni, zato je sklep UO OZS, s katerim je bilo že odločeno o posledicah udeležbe na volitvah OOO Koper, najmanj preuranjen, prav tako pa tudi brez vsakršne pravne podlage.

Poleg tega pa je sklep UO OZS o nezakonitosti in neveljavnosti volitev na OOO Koper, na podlagi katerih je ta isti organ ugotovil očitane kršitve v mojem ravnanju, tudi vsebinsko v celoti neutemeljen. OOO Koper je namreč spremembe svojega statuta, na osnovi katerih so bile nato izvedene volitve, sprejela na podlagi zakonito in legitimno sprejetih sklepov skupščine OOO Koper, v pristojnosti katere je takšno odločanje. Slednja se je za začetek postopka sprememb statuta OOO Koper primarno odločila prav iz razloga, da je pred tem s strani vodje pravne službe OZS Nine Scortegagna Kavčnik prejela pozitivno mnenje k nameravani spremembi statuta OOO Koper. V svojem mnenju je dne 26.11.2014 namreč zapisala, da glede volitev predsednika ne vidi težav in bi na UO OZS podala predlog, da se soglasje k tovrstni spremembi poda.

Komentar [s2]: priloga 5

Na osnovi pozitivnega mnenja vodje pravne službe OZS je nato UO OOO Koper pripravil predlog sprememb statuta OOO Koper in OZS v nadaljevanju s pisno vlogo dne 4.12.2014 zaprosil za izdajo soglasja k takšnim spremembam:

Komentar [s3]: priloga 6

Direktor OZS Danijel Lamperger in vodja pravne službe OZS sta nato UO OZS predstavila svoje pomisleke v zvezi s prejetim predlogom, saj sta menila, da v predlogu ni urejen kvorum članov, ki mora priti na volitve, da ni določena potrebna večina za izvolitev predsednika in da predlog ni uredil postopka morebitne razrešitve predsednika, zato sta UO OZS predlagala, da soglasja ne poda.

Komentar [s4]: priloga 7

Upravni odbor OOO Koper je vse navedene pripombe upošteval, predlog sprememb statuta ustrezno dopolnil in takega dal v javno razpravo. Glede na to, da je predlog dobil zelo široko podporo članstva in ker ni bilo drugih znanih zadržkov s strani OZS, je UO OOO Koper v skladu z določili ObrZ, statuta OZS in statuta OOO Koper, pred sprejemanjem sprememb na skupščini OOO Koper, zaprosil UO OZS za izdajo soglasja k dopolnjenemu predlogu sprememb statuta. UO OZS je z obvestilom z dne 20.1.2015 izdajo soglasja zavrnil brez obrazložitve. UO OZS v obvestilu svoje odločitve ni pojasnil in utemeljil in tako zavrnitve soglasja ni obrazložil. S tem je kršil 10. člen statuta OZS, ki določa, da mora biti odločitev o zavrnitvi soglasja obrazložena. 10. člen statuta OZS je UO OZS s takšno odločitvijo kršil tudi iz razloga, ker za zavrnitev soglasja k spremembam statuta OOO Koper ni bilo nobene pravne podlage. Upravni odbor OZS sme namreč soglasje odkloniti le v (edinem) primeru, če je statut OOO v nasprotju z določili veljavnega Obrtnega zakona (ObrZ) ali določili Statuta OZS, takšnega nasprotja pa v primeru sprememb statuta OOO Koper v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OOO Koper ni.

Komentar [s5]: priloga 8

Komentar [s6]: priloga 9

Kot izhaja iz določil ObrZ in statuta OZS je OOO oseba javnega prava in samostojna strokovno-poslovna organizacija, ki s svojim statutom podrobneje uredi svoje naloge, notranjo organiziranost ter vsa druga vprašanja v zvezi s svojim delovanjem. V četrtem odstavku 38. člena Obrtnega zakona je sicer določeno, da se lahko statut OOO sprejme po predhodni pridobitvi soglasja OZS, a glede na to, da zakon ne določa obveznosti, da mora biti statut OOO skladen s statutom OZS, ne obstoji pravna obveznost usklajevanja statuta OOO s statutom OZS. OZS in OOO so ločene samostojne pravne osebe in si svoje delovanje lahko tudi ločeno in samostojno urejajo. Iz veljavne pravne ureditve zborničnega sistema tako jasno izhaja, da niti ObrZ niti statut OZS ne urejata načina izvolitve predsednika OOO, statut OZS pa ureja zgolj organe OZS, zato določila statuta OOO Koper sprejeta na 8. redni seji skupščine OOO Koper, dne 17.4.2015, ki urejajo izvolitev predsednika zbornice na podlagi neposrednih volitev, niso v nasprotju z določili ObrZ in določili statuta OZS. Zavrnitev soglasja s strani OZS je bila zato neutemeljena, samovoljna in posledično v celoti nezakonita.

OOO Koper je v zvezi z nezakonito 'odločbo' OZS o zavrnitvi soglasja z dne 19.1.2015 vložila pritožbo. UO OZS je sprejel sklep s katerim je dopolnil svoj sklep z dne 19.1.2015 tako, da je na koncu sklepa dodal pristavek »ker ni v skladu s statutom OZS«, pritožbe OOO Koper pa sploh ni obravnaval, temveč se je z njo zgolj seznanil z navedbo, da ni dolžan postopati po določilih postopka ZUP. S tem je bil za OZS postopek v zvezi z izdano 'odločbo' končan, OOO

Komentar [s7]: priloga 10

Komentar [s8]: priloga 11

Koper pa v zvezi s takšno odločitvijo OZS ni bilo zagotovljeno pravno varstvo, ki ga kot najvišji državni akt določa tudi Ustava RS v svojem 2. in 25. členu.

Skupščina OOO Koper je predlog sprememb statuta OOO Koper obravnavala na 8. redni seji 26.3.2015. Seje, ki je bila prekinjena in se je nadaljevala 17.4.2015, so se udeležili tudi predsednik OZS Branko Meh, direktor OZS Danijel Lamperger in vodja pravne službe OZS Nina Scortegagna Kavčnik, ki so povedali, da si želijo, da bi skupščina izglasovala tak statut kot si ga OOO Koper želi imeti, da OZS nima nič proti pri temu in se ne želi vmešavati v zadeve, ki so v pristojnosti OOO Koper. Nekaterih pobud pa ne morejo potrditi, ker niso v skladu s statutom OZS.

Nina Scortegagna Kavčnik je pojasnila, da OOO Koper ni prejela soglasja k predlaganim spremembam statuta, ki bi omogočile neposredne volitve predsednika OOO Koper zgolj zato, ker statut OZS predvideva, da predsednika OZS voli skupščina OZS in to, da velja tudi za vseh 62 OOO. Dodala je, da je odločitev o spremembi statuta OOO Koper v izključni pristojnosti skupščine OOO Koper in kolikor bo skupščina OOO Koper predlagano spremembo statuta sprejela, bo OOO Koper tak statut tudi imela, čeprav soglasja UO OZS ne bo prejela.

Komentar [s9]: priloga 12

OOO Koper je glede na stališče in prejete odgovore OZS v nadaljevanju pridobila **pravno mnenje prof. dr. Rajka Pirnata, ki je v njem potrdil obstoj zakonske pravice, da se OOO Koper lahko ločeno in samostojno odloča o tem na kakšen način bo uredila volitve v organe zbornice.** Upošteva zakonsko ureditev in pravno stališče prof. dr. Rajka Pirnata je Skupščina OOO Koper na 8. redni seji, 17.4.2015 sprejela spremembe statuta OOO Koper in z vlogo **ponovno (tretjič)** zaprosila UO OZS za izdajo soglasja k spremembam statuta OOO Koper, vendar kljub temu OZS svojega stališča ni spremenila ter v zvezi s tem **brez obravnavanja vloge in izdaje odločbe po zakonsko predvidenem postopku** OOO Koper poslala **zgolj dopis št. 102-3/2015-UO OZS z dne 27.5.2015**, s katerim je slednjo obvestila, da **Upravni odbor OZS vloge ne bo ponovno obravnaval**, saj je o njej **meritorno in dokončno že odločil** na 10. redni seji dne 19.1.2015 s sprejemom sklepa, da soglasja ne poda. Slednjega bi Upravni odbor OZS eventualno podal le v primeru, da bi OOO Koper predhodno predlagala spremembe določb statuta OZS, ki v zvezi z volitvami predsednika določajo, da le-tega voli skupščina, kar pa je tudi sicer povsem neutemeljeno in napačno stališče OZS, saj **statut OZS ureja zgolj postopek volitev v organe OZS. Ta pa je povsem primeren in ga ni potrebno spreminjati.**

Komentar [s10]: priloga 13

Komentar [s11]: priloga 14

Komentar [s12]: priloga 15

OZS v navedenem primeru z zavrnitvijo soglasja k spremembam statuta OOO Koper **ravnala nezakonito in samovoljno, OOO Koper pa ni bilo zagotovljeno nobeno pravno varstvo**, zato je skupščina OOO Koper na 8. redni seji, dne 17.4.2015 ob upoštevanju določil ObrZ, statuta OZS, pravnega mnenja prof. dr. Rajka Pirnata v zvezi s samostojno pravico do urejanja lastne notranje organiziranosti in široke podpore članstva, sprejela predlagane spremembe statuta v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OOO Koper, ki jih slednja nato tudi dejansko izvedla.

Dokaz:

- priloge 1-4: Sklepi UO OZS z dne 19.1.2015, 26.2.2015, 26.5.2015 in 30.6.2015;
- priloga 5: mnenje vodje pravne službe v e-poštnem sporočilu z dne 26.11.2014;
- priloga 6: prva vloga OOO Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta z dne 4.12.2014;
- priloga 7: predlog sklepa direktorja OZS in vodja pravne službe OZS Upravnemu odboru OZS o zavrnitvi soglasja k spremembam statuta OOO Koper;
- priloga 8: druga vloga OOO Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta OOO Koper z dne 19.12.2014;
- priloga 9: obvestilo (odločba) Upravnega odbora OZS z dne 20.1.2015 v zvezi s sklepom z dne 19.1.2015;
- priloga 10: pritožba OOO Koper zoper odločitev OZS o zavrnitvi soglasja z dne 6.2.2015;
- priloga 11: odgovor OZS z dne 27.2.2015 v zvezi s pritožbo OOO Koper;
- priloga 12: zapisnik prekinjene 8. redne seje skupščine OOO Koper, 26.3.2015;
- priloga 13: zapisnik Skupščine OOO Koper z dne 17.4.2015;
- priloga 14: ponovna (tretja) vloga za izdajo soglasja k spremembam statuta OOO Koper z dne 24.4.2015;
- priloga 15: dopis-odgovor OZS št. 102-3/2015-UO OZS z dne 27.5.2015 na ponovno vlogo OOO Koper;

- zaslišanje pritožnika.

Izhajajoč iz vsega navedenega jasno izhaja, da so vsa ravnanja OOO Koper temeljila na zakonito sprejetih sklepih organov OOO Koper in niso v nobenem primeru posledica moje odločitve. Sam sem kot predsednik zbornice odgovoren za spoštovanje in izvrševanje sklepov organov OOO Koper, kar sem tudi dosledno izvrševal, zato mi ni mogoče očitati niti nezakonitega niti nevestnega ravnanja v postopku izvedenih volitev na OOO Koper in posledično kakršne koli grobe kršitve poslovnih običajev ali poslovne morale.

V zvezi z očitanim ravnanjem in v posledici njega tudi domnevani škodi, ki s tem nastaja ugledu OZS in OOO Koper, pa še dodajam, da zaradi moje udeležbe na volitvah na OOO Koper ni nastala prav nobena škoda ugledu zbornic. Za kakršno koli škodo ugledu zbornicam je lahko odgovorna zgolj OZS oziroma sam UO OZS in njen predsednik Branko Meh, ki sta v postopku obravnave vloge OOO Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta OOO Koper postopala v celoti nezakonito in samovoljno, na podlagi česar je UO OZS brez vsakršnega pravnega temelja in brez obrazložitve zavrnil izdajo soglasja k predlaganim spremembam statuta. Škodo ugledu zbornicam sta slednja povzročila tudi s svojimi neutemeljenimi trditvami o volitvah na OOO Koper v medijih, s čimer sta javno blatila dobro ime OOO Koper in posledično tudi OZS. Pri tem pa je poudariti tudi, da je članstvo OOO Koper neposredne volitve predsednika pozitivno sprejelo, kar dokazuje volilna udeležba, ki je bila najvišja do sedaj. Ravnanje vodstva OOO Koper bi v tej zadevi torej kvečjemu dvignilo ugled zbornic, v kolikor do zapletov, ki jih je povzročila sama OZS, ne bi prišlo.

Ob tem ni mogoče prezreti dejstva, da tako v zadevi izdaje soglasja, kot tudi v konkretni zadevi UO OZS postopa in odloča o pravicah in pravnih koristih OOO Koper in njenih posameznih članov na način, kot da je OZS hierarhično nadrejena OOO Koper oziroma vsem OOO, kar pa nikakor ne drži. OZS in OOO so ločene samostojne pravne osebe, ki si same v skladu z ustavno pravico do svobode združevanja urejajo svojo organiziranost in poslovanje. OZS zato nima pravice oblastnega in samovoljnega odločanja o pravicah in pravnih koristih OOO Koper in njenih članov, v kolikor tega ne predvideva ObrZ ali drug zakon. Članstvo v OZS in OOO je prostovoljno, zato se morajo UO OZS oziroma posamezni njegovi člani, ki so odgovorni za tovrstna postopanja in odločitve, zavedati, da je OZS v skladu z zakonom reprezentativna organizacija obrti, s katero upravljajo posamezne OOO, z njimi pa njihovi člani in nikakor ne obratno, kot skuša to s svojimi ravnanji in odločitvami v omenjenih zadevah storiti UO OZS.

Za mojo izključitev iz članstva OZS zato glede na vse navedeno ni nobene podlage in je odločitev o tem v celoti neutemeljena. Seveda se ob tem tudi povsem utemeljeno sprašujem, zakaj je bil postopek za izključitev iz članstva OZS uveden oziroma sklep o izključitvi sprejet zgolj za 4 člane OOO Koper (mene, Elide Laginja, Sergeja Pinterja in Mirjana Pobego) in ne tudi za druge člane zbornice, ki so poleg mene prav tako sodelovali na izvedenih volitvah OOO Koper. Kot namreč izhaja iz liste kandidatov volitev za obdobje 2015-2019 so se za položaj predsednika OOO Koper poleg mene potegovali tudi trije drugi kandidati, na listi kandidatov za skupščino pa je bilo kandidatov še mnogo več. Kolikor sem zaradi udeležbe na teh volitvah grobo kršil poslovne običaje, poslovno moralo in škodil ugledu zbornicam, potem naj bi enako veljalo tudi za vse druge člane zbornice, ki so kot kandidati sodelovali na teh volitvah. Ali ne bi moral vsled tega UO OZS tudi zoper vse te člane zbornice uvesti postopek odločanja o izključitvi iz članstva OZS?! V Republiki Sloveniji je namreč ustavno zagotovljena enakost vseh pred zakonom (14. člen Ustave Republike Slovenije) in enako varstvo pravic (22. člen Ustave Republike Slovenije), kar bi morala OZS kot oseba javnega prava, ki je prav zaradi narave javnosti pod nadzorom pristojnih inštitucij v Sloveniji, dosledno spoštovati, ne pa po svoji volji in presoji, brez kakršne koli utemeljitve, samovoljno odločati zgolj o usodi in pravicah nekaterih posameznih članov zbornice, kot to počne v konkretni zadevi.

Komentar [s13]: priloga 16

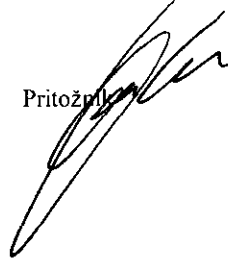
Dokaz:

- priloga 16: Kandidatna lista za volitve na OOO Koper za mandatno obdobje 2015-2019.

VI.

Spričo navedenega predlagam, da zaradi očitnih kršitev zakona in statotov OZS in OOZ Koper skupščina OZS izpodbijani sklep razveljavi in postopek zoper mene v celoti ustavi, **zoper odgovorne osebe za samovoljno postopanje in neenako obravnavo članov zbornic pa uvede ustrezne, z veljavno zakonodajo predvidene postopke.**

Pritožnik

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned to the right of the word 'Pritožnik'.