

Koper, 7.8.2015

OBRTRNO-PODJETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Celovška 71
1000 Ljubljana

ZADEVA: *UGOVOR ZOPER SKLEP UPRAVNEGA ODBORA OBRTRNO
PODJETNIŠKE ZBORNICE (UO OZS) Z DNE 23.7.2015*

PRITOŽNIK: *PIMETAL, proizvodnja in trgovina d.o.o., Cesta Marežanskega upora 1,
6000 Koper, davčna številka: SI 90612604, matična številka: 1576917000*

Vloženo: priporočno
Priloge: 12x

I.

Pritožnik v 8 dnevem roku, določenem v drugem odstavku 17. člena statuta OZS, iz razloga kršitve pravil postopka, nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in posledično napačne uporabe materialnega predpisa, vlagam ugovor zoper prejeti sklep UO OZS z dne 23.7.2015 o izključitvi iz članstva OZS (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) in predlagam, da skupščina OZS, ki bo o ugovoru odločala, izpodbijani sklep razveljavi in postopek zoper mene v celoti ustavi.

II.

UO OZS je na svoji 35. izredni seji dne 23.7.2015 sprejel izpodbijani sklep, s katerim je odločil, da se me izključi iz članstva OZS, z obrazložitvijo, da naj ne bi izpolnjeval svojih obveznosti in odgovornosti in s svojo opustitvijo škodil ugledu OZS in ugledu Območne obrtno-podjetniške zbornice Koper (OOZ Koper) s tem, ko kot predsednik delovnega predsedstva 8. redne seje Skupščine OOZ Koper, ki je bila dne 17.4.2015, pri sedmi točki dnevnega reda, ki se je nanašala na obravnavo sprememb statuta OOZ Koper, ki bi omogočale neposredno izvolitev predsednika OOZ Koper, nisem poskrbel za zakonitost ponovnega glasovanja o predlogu sklepa.

III.

Izpodbijani sklep je nezakonit, saj je bil sprejet v nasprotju z določili Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), v nasprotju določili statuta OZS in OOZ Koper, poleg tega pa je tudi vsebinsko popolnoma neobrazložen in dokazno nepodkrepljen.

1. Kršitve pravil postopka

Upravni odbor OZS je izpodbijani sklep sprejel brez upoštevanja **določb ZUP, statuta OZS in statuta OOZ Koper, ki v 12. členu vsebuje določbe o izključitvi iz članstva, h katerim je OZS pred sprejemom statuta OOZ Koper podala svoje izrecno soglasje, torej se je z njihovo vsebino strinjala, in jih je vsled tega tudi dolžna spoštovati.**

V zvezi s tem primarno opozarjam ne nejasnost izreka sklepa o izključitvi (**zgolj**) **iz članstva OZS**. 31. Člen ObrZ namreč določa, da se fizične in pravne osebe, ki opravljajo pridobitno dejavnost v RS

kot obrtno dejavnost ali domačo in umetnostno obrt, lahko zaradi zagotavljanja strokovnosti in skupnih interesov pri opravljanju dejavnosti **zdrružujejo v OZS in hkrati po poslovnem naslovu podjetja v OOZ**. Tudi statut OZS v 2. členu določa, da se vse omenjene fizične in pravne osebe lahko včlanijo **v OZS in OOZ**, pri čemer je za včlanitev pristojna OOZ, prav tako pa tudi v skladu s 16. členom statuta OZS fizične in pravne osebe z vložljivo pristopno izjavo vstopijo **v članstvo OZS in hkrati OOZ**. Iz razlage omenjenih določb izhaja, da je pri izključitvi iz članstva mogoče odločanje **zgolj o hkratni izključitvi iz OZS in OOZ Koper**, pri čemer pa, kot že rečeno, je potrebno upoštevati tudi določbe 12. člena statuta OOZ Koper o izključitvi iz članstva, katere se je OZS ob podaji soglasja k statutu OOZ Koper izrecno zavezala spoštovati.

V 1. odstavku 12. člena statuta OOZ Koper ja tako določeno, da v primeru, ko član grobo krši poslovne običaje ali poslovno moralo, oziroma s svojimi ravnanji škoduje ugledu zbornice ali OZS ali ne izpolnjuje svojih obveznosti in odgovornosti, lahko **Upravni odbor OOZ Koper poda Upravnemu odboru OZS predlog, da se člana izključi iz članstva OZS in hkrati OOZ Koper**.

V skladu s 3. odstavkom 12. člena statuta OOZ Koper v primeru, ko bi predlog za izključitev člana iz OZS in OOZ Koper podal organ OZS, druga OOZ, član OZS iz območja druge OOZ, sekcija OZS ali častno sodišče OZS, lahko **Upravni odbor OZS o izključitvi odloča le po predhodno pridobljenem soglasju Upravnega odbora OOZ Koper**. V skladu s 5. odstavkom istega člena o predlogu za izključitev člana OOZ Koper odloča OZS skladno z določbami statuta **OOZ Koper in določbami statuta OZS**.

Glede na navedene določbe postopka odločanja o izključitvi iz članstva iz OZS in OOZ Koper, bi **Upravni odbor OZS pred odločitvijo o moji izključitvi iz članstva zbornice (OZS in OOZ Koper) moral pridobiti soglasje Upravnega odbora OOZ Koper, katerega ni pridobil**, saj Upravnemu odboru OOZ Koper ni niti podal predloga za izdajo soglasja, niti slednjega ni obvestil o kakršnem koli začetku oz. teku postopka moje izključitve iz članstva OZS, temveč je odločitev o tem sprejel samovoljno in popolnoma netransparentno. S strani OZS sem namreč prejel zgolj sklep o izključitvi iz članstva OZS, pred tem pa nisem bil niti seznanjen, da se vodi kakršen koli postopek zoper mene oziroma, da se odloča o moji izključitvi iz članstva, niti v postopku nisem imel pravice sodelovati ter pred sprejemom odločitve podati svojo izjavo oziroma zagovor o očitanih domnevanih kršitvah, zaradi katerih je bila odločitev o izključitvi iz članstva sprejeta.

S takšnim odločanjem Upravni odbor OZS ni posegel zgolj v pravno samostojnost OOZ Koper, ki ima v skladu z ObrZ, statutom OZS ter svojim statutom pravico do lastnega urejanja organiziranosti in delovanja, v kar sodi tudi urejanje načina izključitve iz članstva, h kateremu je OZS (pred sprejemom statuta OOZ Koper) dala svoje soglasje, temveč je s tem grobo in **mimo vseh pravnih pravil posegel tudi v mojo ustavno zagotovljeno pravico do svobodnega združevanja, ki ga določa 42. člen Ustave Republike Slovenije**. V okviru tega ima namreč vsakdo pravico, da se svobodno združuje z drugimi, med drugim tudi v zbornico, kot je OZS in OOZ, ta pravica pa se izjemoma lahko omeji le z zakonom in pod določenimi pogoji, ki morajo biti izpolnjeni tudi v primeru takšne omejitve združevanja, kot je izključitev iz članstva določene zbornice.

Ne nazadnje pa je izpodbijani sklep sprejet tudi **mimo vseh določb ZUP**, katere bi bil v konkretnem postopku odločanja o izključitvi iz članstva Upravni odbor OZS pri vodenju postopka in odločanju dolžan spoštovati. **OZS je namreč tako v skladu z Obrz, kot tudi lastnim statutom oseba javnega prava, Upravni odbor OZS pa je v konkretnem primeru odločal in posegel v pravico člana zbornice do svobodnega združevanja v zbornico, ki je tudi ustavno zagotovljena**. Med kršitvami izrecno izpostavljam bistvene kršitve pravil postopka zaradi kršitve **načela materialne resnice (8. člen ZUP) ter načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP)**, saj mi v konkretni zadevi sploh ni bila zagotovljena udeležba v postopku do izdaje odločitve, UO OZS v zadevi ni vodil nikakršnega dokaznega postopka in ni pridobil nobenega dokaza, posledično pa ni ugotovil resničnega dejanskega stanja in vseh dejstev, ki so pomembna za pravilno in zakonito odločitev o moji izključitvi iz članstva zbornice.

V zvezi z vodenjem postopka in ugotavljanjem resničnega dejanskega stanja in vseh dejstev v konkretni zadevi pa še izpostavljam, da izpodbijani sklep **ne vsebuje nikakršne obrazložitve o tem kako se je postopek zoper mene vodil, kako in katera dejstva je Upravni odbor OZS v postopku odločanja pridobil, kateri dokazi so ta dejstva podkrepili in v povezavi s tem, na kateri osnovi je bila odločitev o moji izključitvi iz članstva zbornice sploh sprejeta.** Delnega povzetka določb 17. člena statuta OZS o domnevanemu škodovanju ugledu zbornice z zgolj pavšalno navedbo, da nisem poskrbel za zakonitost ponovljenega glasovanja o predlogu sklepa, namreč ni mogoče šteti kot vsebinsko obrazložitev odločbe. S takšno izdajo odločbe so **bistveno kršena pravila postopka**, saj niso bila upoštevana določila o obveznih sestavinah odločbe (214. člen ZUP), poleg tega pa je to tudi v **neskladju z 2. členom Ustave Republike Slovenije**, ki določa, da je Slovenija pravna država, **22. členom**, ki določa enako varstvo pravic in **25. členom**, ki zagotavlja pravico do pritožbe oziroma pravnega sredstva, katere v konkretnem primeru zaradi pomanjkanja obrazložitve ni mogoče učinkovito uresničiti.

Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa **o uvedbi in vodenju postopka zoper mene** pravzaprav izhaja zgolj to, da je UO OZS o moji izključitvi iz članstva ter izključitvi iz članstva še treh članov, to so Elide Laginja, Mirjan Pobega in Slavko Vižintin, odločal na podlagi **podanega predloga, s katerim pa pred odločanjem v zadevi nisem bil seznanjen, niti ne vem kateri člani OZS so tak predlog zoper mene podali.** Glede na dejstvo, da je **OZS oseba javnega prava**, katere delovanje in sprejemanje odločitev naj bi bilo dostopno tudi širši javnosti, OZS pozivam, da tako **mene, kot tudi skupščino OZS**, ki bo odločala o mojemu ugovoru, **seznanj z vso dokumentacijo in dokazi**, ki so pridobljeni v konkretnem postopku, skupaj **s pisnim (in obrazloženim) predlogom za mojo izključitev iz članstva ter poimenovanjem članov OZS**, ki so ta predlog za izključitev iz članstva podali. Zgolj s seznanitvijo **s potekom celotnega postopka ter z vsemi dejstvi in dokazi** v zadevi bo namreč skupščina OZS lahko vsebinsko obravnavala moj ugovor zoper izpodbijani sklep UO OZS in podala tudi **dokazno podkrepljeno odločitev** o moji (ne)izključitvi iz članstva zbornice.

2. Nepopolna in napačna ugotovitev dejanskega stanja in posledično napačna uporaba materialnega predpisa

Kot predhodno že izpostavljeno, je UO OZS odločitev o moji izključitvi iz članstva sprejel **brez kakršnega koli postopka ugotavljanja dejstev in pridobivanja dokazov o mojih očitanih kršitvah in brez kakršnega koli mojega sodelovanja in zaslisanja v postopku.** Pravzaprav ni jasno na podlagi katerega dejstva in z njim povezanega dokaza je bila odločitev o izključitvi iz članstva sploh sprejeta.

Kot že navedeno, obrazložitev izpodbijanega sklepa zgolj **pavšalno** zatrjuje škodo ugledu zbornice, ki naj bi nastala, ker nisem poskrbel za zakonitost ponovljenega glasovanja na skupščini OOZ Koper, **pri čemer pa ni navedeno niti za kakšno nezakornitost ponovljenega glasovanja gre, niti s katerim mojim ravnanjem naj bi bila očitana kršitev izvedena, še manj pa kakšno ravnanje sem bil potemtakem dolžan izvršiti, da bi zagotovil zakonitost ponovljenega glasovanja o predlogu sklepa, ki prav tako ni opredeljen.**

Glede na dejstvo, da izpodbijani sklep **nima nikakršne vsebinske obrazložitve in iz navedb v tem delu sklepa ne izhaja niti ena sama kršitev mojega ravnanja** kot člana zbornice ali predsednika delovnega predsedstva, v nobenem primeru zoper izpodbijani sklep ne morem podati učinkovite obrambe.

Ne glede na navedeno pa, ker sem seznanjen, da so bili s sklepom UO OZS iz članstva OZS izključeni tudi trije drugi člani zbornice, in sicer iz razloga domnevano nezakonitih in neveljavnih volitev na OOZ Koper, v nadaljevanju podajam svojo obrazložitev in stališče v zvezi s tem in 8. redno sejo skupščine OOZ Koper.

Na navedeni seji skupščine je bila ena izmed točk dnevnega reda tudi sprejem sprememb statuta OOO Koper. Na seji so posamezni člani skupščine, ki so po funkciji predsedniki sekcij, glasovali v nasprotju s sklepi sprejetimi na zborih članov sekcij, čeprav so jim kot njihovim pooblaščenecem na skupščini sekcije podale izrecno pooblastilo in dolžnost za glasovanje v skladu s sprejetimi sklepi, zato sem bil primoran ukrepati v skladu z možnostmi in pooblastili s tem, da sem zagotovil ponovitev glasovanja o predlogu sklepa **z upoštevanjem dejansko sprejetih sklepov posamezne sekcije**. Z mojim ravnanjem sem tako **kvečjemu preprečil nezakonito glasovanje** o predlogu sklepa, saj bi bila z glasovanjem, ki je v nasprotju s sprejetim sklepom posamezne sekcije, ne samo izigrana veljavno sprejeta odločitev te sekcije, temveč izvedeno tudi nezakonito dejanje, ki ima za posledico najmanj civilno pravno odgovornost storilca tega dejanja.

V zvezi s sklepom te skupščine, ki je spremembe statuta OOO Koper sprejela, pa poudarjam, **da je bil sklep sprejet z 2/3 večino članov in je zato zakonit in legitim**, posledično pa so zakonite in veljavne tudi volitve v organe OOO Koper, ki so bile izvedene na tej podlagi.

Ob tem še dodajam, **da so vse navedbe OOS o nezakonnosti in neveljavnosti volitev OOO Koper in s tem tudi neveljavnosti statuta OOO Koper neutemeljene in brez pravne podlage, pri čemer pa OOS oziroma Upravni odbor OOS nima nikakršne pristojnosti, da o (ne)zakonnosti in (ne)veljavnosti volitev in statuta OOO Koper sploh odloča**. OOO Koper je samostojna pravna oseba, ki ima v skladu s 37. in 38. členom ObrZ pravico do samostojnega lastnega organiziranja in upravljanja, pri tem pa niti iz ObrZ niti iz katerega koli drugega zakona ne izhaja hierarhična nadrejenost OOS območnim zbornicam, niti da bi moral biti statut OOO skluden s statutom OOS. Glede na to OOS nima nikakršne pristojnosti za odločanje o zakonitosti postopkov, ki se vodijo na OOO Koper in s tem povezano zakonitostjo ponovnega glasovanja o predlogu sklepa o sprejemu sprememb statuta oziroma o zakonitosti sklepov organov OOO, ki so sprejeli vse odločitve v zvezi z volitvami na OOO Koper. Domnevana nezakonitost, še manj pa neveljavnost volitev na OOO Koper tako niti nista bili ugotovljeni, zato je sklep UO OOS, s katerim je bilo že odločeno o posledicah udeležbe na volitvah OOO Koper, najmanj preuranjen, prav tako pa tudi brez vsakršne pravne podlage.

Enako pa velja tudi za spremembe statuta OOO Koper, na osnovi katerih so bile nato izvedene volitve na OOO Koper. Omenjene spremembe so bile namreč sprejete **z zakonitim in legitimnim sklepom skupščine OOO Koper, v pristojnosti katere je takšno odločanje, pri čemer pa so bili pravilno upoštevani tudi predhodno sprejeti sklepi posameznih sekcij o tej zadevi**.

Nadalje izpostavljam še, da se je OOO Koper za začetek postopka sprememb statuta primarno odločila prav iz razloga, da **je pred tem s strani vodje pravne službe OOS Nine Scortegagna Kavčnik prejela pozitivno mnenje k nameravani spremembi statuta OOO Koper**. V svojem mnenju je dne 26.11.2014 namreč zapisala, da glede volitev predsednika **ne vidi težav in bi na UO OOS podala predlog, da se soglasje k tovrstni spremembi poda**.

Na osnovi pozitivnega mnenja vodje pravne službe OOS je nato UO OOO Koper pripravil predlog sprememb statuta OOO Koper in OOS v nadaljevanju s pisno vlogo dne 4.12.2014 zaprosil za izdajo soglasja k takšnim spremembam.

Direktor OOS Danijel Lamperger in vodja pravne službe OOS sta nato UO OOS predstavila svoje pomisleke v zvezi s prejetim predlogom, saj sta menila, da v predlogu ni urejen kvorum članov, ki mora priti na volitve, da ni določena potrebna večina za izvolitev predsednika in da predlog ni uredil postopka morebitne razrešitve predsednika, zato sta UO OOS predlagala, da soglasja ne poda.

Upravni odbor OOO Koper je vse navedene pripombe upošteval, predlog sprememb statuta ustrezno dopolnil in takega dal v javno razpravo. Glede na to, da je **predlog dobil zelo široko podporo članstva in ker ni bilo drugih znanih zadržkov s strani OOS**, je UO OOO Koper v skladu z določili ObrZ, statuta OOS in statuta OOO Koper, pred sprejemanjem sprememb na skupščini OOO Koper, zaprosil UO OOS za izdajo soglasja k dopolnjenemu predlogu sprememb statuta. **UO OOS je z**

Komentar [s1]: priloga 1

Komentar [s2]: priloga 2

Komentar [s3]: priloga 3

Komentar [s4]: priloga 4

obvestilom z dne 20.1.2015 izdajo soglasja zavrnil brez obrazložitve. UO OZS v obvestilu svoje odločitve ni pojasnil in utemeljil in tako zavrnitve soglasja ni obrazložil. S tem je kršil 10. člen statuta OZS, ki določa, da mora biti odločitev o zavrnitvi soglasja obrazložena. 10. člen statuta OZS je UO OZS s takšno odločitvijo kršil tudi iz razloga, ker za zavrnitev soglasja k spremembam statuta OOZ Koper ni bilo nobene pravne podlage. Upravni odbor OZS sme namreč soglasje odkloniti le v (edinem) primeru, če je statut OOZ v nasprotju z določili veljavnega Obrtnega zakona (ObrZ) ali določili Statuta OZS, takšnega nasprotja pa v primeru sprememb statuta OOZ Koper v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OOZ Koper ni.

Kot izhaja iz določil ObrZ in statuta OZS je OOZ oseba javnega prava in samostojna strokovno-poslovna organizacija, ki s svojim statutom podrobneje uredi svoje naloge, notranjo organiziranost ter vsa druga vprašanja v zvezi s svojim delovanjem. V četrtem odstavku 38. člena Obrtnega zakona je sicer določeno, da se lahko statut OOZ sprejme po predhodni pridobitvi soglasja OZS, a glede na to, da zakon ne določa obveznosti, da mora biti statut OOZ skladen s statutom OZS, ne obstoji pravna obveznost usklajevanja statuta OOZ s statutom OZS. OZS in OOZ so ločene samostojne pravne osebe in si svoje delovanje lahko tudi ločeno in samostojno urejajo. Iz veljavne pravne ureditve zborničnega sistema tako jasno izhaja, da niti ObrZ niti statut OZS ne urejata načina izvolitve predsednika OOZ, statut OZS pa ureja zgolj organe OZS, zato določila statuta OOZ Koper sprejeta na 8. redni seji skupščine OOZ Koper, dne 17.4.2015, ki urejajo izvolitev predsednika zbornice na podlagi neposrednih volitev, niso v nasprotju z določili ObrZ in določili statuta OZS. Zavrnitev soglasja s strani OZS je bila zato neutemeljena, samovoljna in posledično v celoti nezakonita.

OOZ Koper je v zvezi z nezakonito 'odločbo' OZS o zavrnitvi soglasja z dne 19.1.2015 vložila pritožbo. UO OZS je sprejel sklep s katerim je dopolnil svoj sklep z dne 19.1.2015 tako, da je na koncu sklepa dodal pristavek »ker ni v skladu s statutom OZS«, pritožbe OOZ Koper pa sploh ni obravnaval, temveč se je z njo zgolj seznanil z navedbo, da ni dolžan postopati po določenih postopka ZUP. S tem je bil za OZS postopek v zvezi z izdano 'odločbo' končan, OOZ Koper pa v zvezi s takšno odločitvijo OZS ni bilo zagotovljeno pravno varstvo, ki ga kot najvišji državni akt določa tudi Ustava RS v svojem 2. in 25. členu.

Skupščina OOZ Koper je predlog sprememb statuta OOZ Koper obravnavala na 8. redni seji najprej 26.3.2015. Seje, ki je bila prekinjena in se je nadaljevala 17.4.2015, so se udeležili tudi predsednik OZS Branko Meh, direktor OZS Danijel Lamperger in vodja pravne službe OZS Nina Scortegagna Kavčnik, ki so povedali, da si želijo, da bi skupščina izglasovala tak statut kot si ga OOZ Koper želi imeti, da OZS nima nič proti pri temu in se ne želi vmešavati v zadeve, ki so v pristojnosti OOZ Koper. Nekaterih pobud pa ne morejo potrditi, ker niso v skladu s statutom OZS.

Nina Scortegagna Kavčnik je pojasnila, da OOZ Koper ni prejela soglasja k predlaganim spremembam statuta, ki bi omogočile neposredne volitve predsednika OOZ Koper zgolj zato, ker statut OZS predvideva, da predsednika OZS voli skupščina OZS in to, da velja tudi za vseh 62 OOZ. Dodala je, da je odločitev o spremembi statuta OOZ Koper v izključni pristojnosti skupščine OOZ Koper in kolikor bo skupščina OOZ Koper predlagano spremembo statuta sprejela, bo OOZ Koper tak statut tudi imela, čeprav soglasja UO OZS ne bo prejela.

OOZ Koper je glede na stališče in prejete odgovore OZS v nadaljevanju pridobila **pravno mnenje prof. dr. Rajka Pirnata**, ki je v njem potrdil obstoj zakonske pravice, da se OOZ Koper lahko ločeno in samostojno odloča o tem na kakšen način bo uredila volitve v organe zbornice. Upošteva zakonsko ureditev in pravno stališče prof. dr. Rajka Pirnata je Skupščina OOZ Koper z vlogo ponovno (tretjič) zaprosila UO OZS za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper, vendar kljub temu OZS svojega stališča ni spremenila ter v zvezi s tem brez obravnavanja vloge in izdaje odločbe po zakonsko predvidenem postopku OOZ Koper poslala zgolj dopis št. 102-3/2015-UO OZS z dne 27.5.2015, s katerim je slednjo obvestila, da Upravni odbor OZS vloge ne bo ponovno obravnaval, saj je o njej meritorno in dokončno že odločil na 10. redni seji dne 19.1.2015 s sprejemom sklepa, da soglasja ne poda. Slednjega bi Upravni odbor OZS eventuelno podal le v primeru, da bi OOZ Koper predhodno predlagala spremembe določb statuta OZS, ki v zvezi z volitvami predsednika določajo, da le-tega voli skupščina, kar pa je tudi sicer povsem neutemeljeno in

Komentar [s5]: priloga 9

Komentar [s6]: priloga 6

Komentar [s7]: priloga 11

Komentar [s8]: priloga 8

Komentar [s9]: priloga 9

Komentar [s10]: priloga 10

Komentar [s11]: priloga 11

napačno stališče OZS, saj statut OZS ureja zgolj postopek volitev v organe OZS. Ta pa je povsem primeren in ga ni potrebno spreminjati.

OZS v navedenem primeru z zavrnitvijo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper **ravnala nezakonito in samovoljno, OOZ Koper pa ni bilo zagotovljeno nobeno pravno varstvo**, zato je skupščina OOZ Koper na 8. redni seji, dne 17.4.2015 ob upoštevanju določil ObrZ, statuta OZS, pravnega mnenja prof. dr. Rajka Pirnata v zvezi s samostojno pravico do urejanja lastne notranje organiziranosti in široke podpore članstva, sprejela predlagane spremembe statuta v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OOZ Koper, ki jih slednja nato tudi dejansko izvedla.

Dokaz:

- priloga 1: mnenje vodje pravne službe v e-poštnem sporočilu z dne 26.11.2014;
- priloga 2: prva vloga OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta z dne 4.12.2014;
- priloga 3: predlog sklepa direktorja OZS in vodja pravne službe OZS Upravnemu odboru OZS o zavrnitvi soglasja k spremembam statuta OOZ Koper;
- priloga 4: druga vloga OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper z dne 19.12.2014;
- priloga 5: obvestilo (odločba) Upravnega odbora OZS z dne 20.1.2015 v zvezi s sklepom z dne 19.1.2015;
- priloga 6: pritožba OOZ Koper zoper odločitev OZS o zavrnitvi soglasja z dne 6.2.2015;
- priloga 7: odgovor OZS z dne 27.2.2015 v zvezi s pritožbo OOZ Koper;
- priloga 8: zapisnik prekinjene 8. redne seje skupščine OOZ Koper, 26.3.2015;
- priloga 9: zapisnik Skupščine OOZ Koper z dne 17.4.2015;
- priloga 10: ponovna (tretja) vloga za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper z dne 24.4.2015;
- priloga 11: dopis-odgovor OZS št. 102-3/2015-UO OZS z dne 27.5.2015 na ponovno vlogo OOZ Koper;
- zaslišanje pritožnika.

Izhajajoč iz vsega navedenega jasno izhaja, da so vsa ravnanja OOZ Koper temeljila na zakonito sprejetih sklepih organov OOZ Koper in niso v nobenem primeru posledica moje odločitve oziroma mojega ravnanja ali opustitve. Na omenjeni 8. seji skupščine sem ravnal v skladu z mojimi dolžnostmi in nalogami in mi zato ni mogoče očitati niti nezakonitega ravnanja niti opustitve dolžnosti v zvezi s ponovljenim glasovanjem na skupščini, na katerega tudi sicer nisem imel nobenega vpliva. Poleg tega pa takšno odločanje ni v pristojnosti UO OZS. S svojim ravnanjem v konkretnem primeru sem lahko odgovoren **zgolj OOZ Koper**, ki je kot samostojna pravna oseba s svojimi lastnimi organi upravljanja edina pristojna za uvedbo kakršnega koli postopka presoje mojega ravnanja v omenjenem primeru skupščinskega glasovanja.

V zvezi z očitanim ravnanjem in v posledici njega tudi domnevani škodi, ki s tem nastaja ugledu OZS in OOZ Koper, pa še dodajam, da zaradi moje domnevane opustitve dolžnostnega ravnanja ni nastala prav nobena škoda ugledu zbornic. Za kakršno koli škodo ugledu zbornicam je lahko odgovorna zgolj OZS oziroma **sam UO OZS in njen predsednik Branko Meh**, ki sta v postopku obravnave vloge OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper **postopala v celoti nezakonito in samovoljno, na podlagi česar je UO OZS brez vsakršnega pravnega temelja in brez obrazložitve zavrnil izdajo soglasja k predlaganim spremembam statuta.** Škodo ugledu zbornicama sta slednja povzročila tudi s svojimi neutemeljenimi trditvami o volitvah na OOZ Koper v medijih, s čimer sta javno blatila dobro ime OOZ Koper in posledično tudi OZS. Pri tem pa je poudariti tudi, da je članstvo OOZ Koper neposredne volitve predsednika pozitivno sprejelo, kar dokazuje volilna udeležba, ki je bila najvišja do sedaj. Ravnanje vodstva OOZ Koper bi v tej zadevi torej kvečjemu dvignilo ugled zbornic, v kolikor do zapletov, ki jih je povzročila sama OZS, ne bi prišlo.

Ob tem ni mogoče prezreti dejstva, da tako v zadevi izdaje soglasja, kot tudi v konkretni zadevi UO OZS **postopa in odloča o pravicah in pravnih koristih OOZ Koper in njenih posameznih članov**

na način, kot da je OZS hierarhično nadrejena OOZ Koper oziroma vsem OOZ, kar pa nikakor ne drži. OZS in OOZ so ločene samostojne pravne osebe, ki si same v skladu z ustavno pravico do svobode združevanja urejajo svojo organiziranost in poslovanje. OZS zato nima pravice oblastnega in samovoljnega odločanja o pravicah in pravnih koristih OOZ Koper in njenih članov, v kolikor tega ne predvideva ObrZ ali drug zakon. Članstvo v OZS in OOZ je prostovoljno, zato se morajo UO OZS oziroma posamezni njegovi člani, ki so odgovorni za tovrstna postopanja in odločitve, zavedati, da je OZS v skladu z zakonom reprezentativna organizacija obrti, s katero upravljajo posamezne OOZ, z njimi pa njihovi člani in nikakor ne obratno, kot skuša to s svojimi ravnanji in odločitvami v omenjenih zadevah storiti UO OZS.

Za mojo izključitev iz članstva OZS zato glede na vse navedeno ni nobene podlage in je odločitev o tem v celoti neutemeljena. Seveda se ob tem tudi povsem utemeljeno sprašujem, zakaj je bil postopek za izključitev iz članstva OZS uveden oziroma sklep o izključitvi sprejet zgolj za 4 člane OOZ Koper (mene, Elide Laginja, Mirjana Pobego in Slavka Vižintina) in ne tudi za druge člane zbornice, predvsem tiste, ki so na omenjeni skupščini OOZ Koper sodelovali in glasovali ali vse tiste, ki so na volitvah OOZ Koper kakorkoli sodelovali. Kot namreč izhaja iz liste kandidatov volitev za obdobje 2015-2019 sta se za položaj predsednika OOZ Koper poleg mene in Slavka Vižintina, ki je bil s sklepom UO OZS tudi izključen iz članstva OZS, potegovala tudi druga dva kandidata, na listi kandidatov za skupščino pa je bilo kandidatov še mnogo več. Kolikor sem zaradi izvedenih volitev kakorkoli škodil ugledu zbornice, potem naj bi enako veljalo tudi za vse druge člane zbornice, ki so kot kandidati sodelovali na teh volitvah. Ali ne bi moral vsled tega UO OZS tudi zoper vse te člane zbornice uvesti postopek odločanja o izključitvi iz članstva OZS?! V Republiki Sloveniji je namreč ustavno zagotovljena enakost vseh pred zakonom (14. člen Ustave Republike Slovenije) in enako varstvo pravic (22. člen Ustave Republike Slovenije), kar bi morala OZS kot oseba javnega prava, ki je prav zaradi narave javnosti pod nadzorom pristojnih inštitucij v Sloveniji, dosledno spoštovati, ne pa po svoji volji in presoji, brez kakršne koli utemeljitve, samovoljno odločati zgolj o usodi in pravicah nekaterih posameznih članov zbornice, kot to počne v konkretni zadevi.

Komentar [s12]: priloga 12

Dokaz:

- priloga 12: Kandidatna lista za volitve na OOZ Koper za mandatno obdobje 2015-2019.

VI.

Spričo navedenega predlagam, da zaradi očitnih kršitev zakona in statutih OZS in OOZ Koper skupščina OZS izpodbijani sklep razveljavi in postopek zoper mene v celoti ustavi, zoper odgovorne osebe za samovoljno postopanje in neenako obravnavo članov zbornic pa uvede ustrezne, z veljavno zakonodajo predvidene postopke.

Pritožnik