

Koper, 7.8.2015

OBRTNO-PODJETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Celovška 71
1000 Ljubljana

ZADEVA: *UGOVOR ZOPER SKLEP UPRAVNEGA ODBORA OBRTNO
PODJETNIŠKE ZBORNICE (UO OZS) Z DNE 23.7.2015*

PRITOŽNIK: *FOTO FANTASY, MIRJAN POBEGA S.P., Cesta I. Istrske brigade 12,
6276 Pobegi, davčna številka: SI 51388197, matična številka: 5718016000*

Vloženo: priporočeno
Priloge: 12x

I.

Pritožnik v 8 dnevnem roku, določenem v drugem odstavku 17. člena statuta OZS, iz razloga kršitve pravil postopka, nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in posledično napačne uporabe materialnega predpisa, vlagam ugovor zoper prejeti sklep UO OZS z dne 23.7.2015 o izključitvi iz članstva OZS (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) in predlagam, da skupščina OZS, ki bo o ugovoru odločala, izpodbijani sklep razveljavi in postopek zoper mene v celoti ustavi.

II.

UO OZS je na svoji 35. izredni seji dne 23.7.2015 sprejel izpodbijani sklep, s katerim je odločil, da se me izključi iz članstva OZS, z obrazložitvijo, da naj ne bi izpolnjeval svojih obveznosti in odgovornosti in s svojo opustitvijo škodil ugledu OZS in ugledu Območne obrtno-podjetniške zbornice Koper (OOZ Koper) s tem, ko sem kot predsednik Nadzornega odbora OOZ Koper v mandatnem obdobju 2011-2015 opustil dolžnost in obveznost nadzora nad izvajanjem določb Statuta in drugih splošnih aktov OOZ Koper in so bile zaradi opustitve mojega dolžnega ravnanja na OOZ Koper izvedene nezakonite in neveljavne volitve, ki so temeljile na neveljavnem statutu OOZ Koper.

III.

Izpodbijani sklep je nezakonit, saj je bil sprejet v nasprotju z določili Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), v nasprotju določili statuta OZS in OOZ Koper, poleg tega pa je tudi vsebinsko popolnoma neobrazložen in dokazno nepodkrepljen.

1. Kršitve pravil postopka

Upravni odbor OZS je izpodbijani sklep sprejel brez upoštevanja **določb ZUP, statuta OZS in statuta OOZ Koper, ki v 12. členu vsebuje določbe o izključitvi iz članstva, h katerim je OZS pred sprejemom statuta OOZ Koper podala svoje izrecno soglasje, torej se je z njihovo vsebino strinjala, in jih je vsled tega tudi dolžna spoštovati.**

V zvezi s tem primarno opozarjam ne nejasnost izreka sklepa o izključitvi (zgolj) iz članstva OZS. 31. Člen ObrZ namreč določa, da se fizične in pravne osebe, ki opravljajo pridobitno dejavnost v RS

kot obrtno dejavnost ali domačo in umetnostno obrt, lahko zaradi zagotavljanja strokovnosti in skupnih interesov pri opravljanju dejavnosti **združujejo v OZS in hkrati po poslovnem naslovu podjetja v OZS**. Tudi statut OZS v 2. členu določa, da se vse omenjene fizične in pravne osebe lahko včlanijo v **OZS in OZS**, pri čemer je za včlanitev pristojna OZS, prav tako pa tudi v skladu s 16. členom statuta OZS fizične in pravne osebe z vložljivo pristopno izjavo vstopijo v **članstvo OZS in hkrati OZS**. Iz razlage omenjenih določb izhaja, da je pri izključitvi iz članstva mogoče odločanje **zgolj o hkratni izključitvi iz OZS in OZS Koper**, pri čemer pa, kot že rečeno, je potrebno upoštevati tudi določbe 12. člena statuta OZS Koper o izključitvi iz članstva, katere se je OZS ob podaji soglasja k statutu OZS Koper izrecno zavezala spoštovati.

V 1. odstavku 12. člena statuta OZS Koper ja tako določeno, da v primeru, ko član grobo krši poslovne običaje ali poslovno moralo, oziroma s svojimi ravnanji škoduje ugledu zbornice ali OZS ali ne izpolnjuje svojih obveznosti in odgovornosti, lahko **Upravni odbor OZS Koper** poda **Upravnemu odboru OZS predlog, da se člana izključi iz članstva OZS in hkrati OZS Koper**.

V skladu s 3. odstavkom 12. člena statuta OZS Koper v primeru, ko bi predlog za izključitev člana iz OZS in OZS Koper podal organ OZS, druga OZS, član OZS iz območja druge OZS, sekcija OZS ali častno sodišče OZS, lahko **Upravni odbor OZS o izključitvi odloča le po predhodno pridobljenem soglasju Upravnega odbora OZS Koper**. V skladu s 5. odstavkom istega člena o predlogu za izključitev člana OZS Koper odloča OZS skladno z določbami statuta **OZS Koper in določbami statuta OZS**.

Glede na navedene določbe postopka odločanja o izključitvi iz članstva iz OZS in OZS Koper, bi **Upravni odbor OZS pred odločitvijo o moji izključitvi iz članstva zbornice (OZS in OZS Koper) moral pridobiti soglasje Upravnega odbora OZS Koper, katerega ni pridobil**, saj Upravnemu odboru OZS Koper ni niti podal predloga za izdajo soglasja, niti slednjega ni obvestil o kakršnem koli začetku oz. teku postopka moje izključitve iz članstva OZS, temveč je odločitev o tem sprejel samovoljno in popolnoma netransparentno. S strani OZS sem namreč prejel zgolj sklep o izključitvi iz članstva OZS, pred tem pa nisem bil niti seznanjen, da se vodi kakršen koli postopek zoper mene oziroma, da se odloča o moji izključitvi iz članstva, niti v postopku nisem imel pravice sodelovati ter pred sprejemom odločitve podati svojo izjavo oziroma zagovor o očitanih domnevanih kršitvah, zaradi katerih je bila odločitev o izključitvi iz članstva sprejeta.

S takšnim odločanjem **Upravni odbor OZS ni posegel zgolj v pravno samostojnost OZS Koper, ki ima v skladu z ObrZ, statutom OZS ter svojim statutom pravico do lastnega urejanja organiziranosti in delovanja**, v kar sodi tudi urejanje načina izključitve iz članstva, h kateremu je OZS (pred sprejemom statuta OZS Koper) dala svoje soglasje, temveč je s tem grobo in **mimo vseh pravnih pravil posegel tudi v mojo ustavno zagotovljeno pravico do svobodnega združevanja, ki ga določa 42. člen Ustave Republike Slovenije**. V okviru tega ima namreč vsakdo pravico, da se svobodno združuje z drugimi, med drugim tudi v zbornico, kot je OZS in OZS, ta pravica pa se izjemoma lahko omeji le z zakonom in pod določenimi pogoji, ki morajo biti izpolnjeni tudi v primeru takšne omejitve združevanja, kot je izključitev iz članstva določene zbornice.

Ne nazadnje pa je izpodbijani sklep sprejet tudi **mimo vseh določb ZUP**, katere bi bil v konkretnem postopku odločanja o izključitvi iz članstva Upravni odbor OZS pri vodenju postopka in odločanju dolžan spoštovati. **OZS je namreč tako v skladu z ObrZ, kot tudi lastnim statutom oseba javnega prava, Upravni odbor OZS pa je v konkretnem primeru odločal in posegel v pravico člana zbornice do svobodnega združevanja v zbornico, ki je tudi ustavno zagotovljena**. Med kršitvami izrecno izpostavljam bistvene kršitve pravil postopka zaradi kršitve **načela materialne resnice (8. člen ZUP) ter načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP)**, saj mi v konkretni zadevi sploh ni bila zagotovljena udeležba v postopku do izdaje odločitve, UO OZS v zadevi ni vodil nikakršnega dokaznega postopka in ni pridobil nobenega dokaza, posledično pa ni ugotovil resničnega dejanskega stanja in vseh dejstev, ki so pomembna za pravilno in zakonito odločitev o moji izključitvi iz članstva zbornice.

V zvezi z vodenjem postopka in ugotavljanjem resničnega dejanskega stanja in vseh dejstev v konkretni zadevi pa še izpostavljam, da izpodbijani sklep **ne vsebuje nikakršne obrazložitve o tem kako se je postopek zoper mene vodil, kako in katera dejstva je Upravni odbor OZS v postopku odločanja pridobil, kateri dokazi so ta dejstva podkrepili in v povezavi s tem, na kateri osnovi je bila odločitev o moji izključitvi iz članstva zbornice sploh sprejeta.** Delnega povzetka določb 17. člena statuta OZS o domnevanemu škodenju ugledu zbornice z zgolj pavšalno navedbo, da naj sem opustil nadzor nad izvajanjem določb statuta OZS Koper in drugih splošnih aktov OZS Koper namreč ni mogoče šteti kot vsebinsko obrazložitev odločbe. S takšno izdajo odločbe so **bistveno kršena pravila postopka**, saj niso bila upoštevana določila o obveznih sestavinah odločbe (214. člen ZUP), poleg tega pa je to tudi v **neskladju z 2. členom Ustave Republike Slovenije**, ki določa, da je Slovenija pravna država, **22. členom**, ki določa enako varstvo pravic in **25. členom**, ki zagotavlja pravico do pritožbe oziroma pravnega sredstva, katere v konkretnem primeru zaradi pomanjkanja obrazložitve ni mogoče učinkovito uresničiti.

Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa o **uvedbi in vodenju postopka zoper mene** pravzaprav izhaja zgolj to, da je UO OZS o moji izključitvi iz članstva ter izključitvi iz članstva še treh članov, to so Elide Laginja, Sergej Pinter in Slavko Vižintin, odločal na podlagi **podanega predloga, s katerim pa pred odločanjem v zadevi nisem bil seznanjen, niti ne vem, kateri člani OZS so tak predlog zoper mene podali.** Glede na dejstvo, da je **OZS oseba javnega prava**, katere delovanje in sprejemanje odločitev naj bi bilo dostopno tudi širši javnosti, OZS pozivam, da tako **mene, kot tudi skupščino OZS**, ki bo odločala o mojemu ugovoru, **seznanj z vso dokumentacijo in dokazi**, ki so pridobljeni v konkretnem postopku, skupaj **s pisnim (in obrazloženim) predlogom za mojo izključitev iz članstva ter poimenovanjem članov OZS**, ki so ta predlog za izključitev iz članstva podali. Zgolj s seznanitvijo s **potekom celotnega postopka ter z vsemi dejstvi in dokazi** v zadevi bo namreč skupščina OZS lahko vsebinsko obravnavala moj ugovor zoper izpodbijani sklep UO OZS in podala tudi **dokazno podkrepjeno odločitev** o moji (ne)izključitvi iz članstva zbornice.

2. Nepopolna in napačna ugotovitev dejanskega stanja in posledično napačna uporaba materialnega predpisa

Kot predhodno že izpostavljeno, je UO OZS odločitev o moji izključitvi iz članstva sprejel **brez kakršnega koli postopka ugotavljanja dejstev in pridobivanja dokazov o mojih očitanih kršitvah in brez kakršnega koli mojega sodelovanja in zaslivanja v postopku.** Pravzaprav ni jasno na podlagi katerega dejstva in z njim povezanega dokaza je bila odločitev o izključitvi iz članstva sploh sprejeta.

Kot že navedeno, obrazložitev izpodbijanega sklepa zgolj **pavšalno** zatrjuje škodo ugledu zbornice z mojo opustitvijo nadzora nad izvajanjem določb statuta OZS Koper in drugih splošnih aktov OZS, **pri čemer pa ni navedeno niti s katerim mojim ravnanjem naj bi bila takšna opustitev nadzora izvedena, niti katere določbe statuta OZS Koper naj zaradi moje opustitve ne bi bile izvajane, še manj pa kateri in v katerem delu naj ne bi izvrševani drugi splošni akti OZS Koper in s čim natančneje naj bi tako škodil ugledu OZS in OZS Koper.**

Glede na dejstvo, da je edini jasen očitek iz obrazložitve izpodbijanega sklepa domnevana opustitev nadzora nad izvajanjem določb Statuta OZS Koper in drugih splošnih aktov OZS Koper, v nadaljevanju podajam svoje stališče v zvezi z domnevano opustitvijo dolžnosti nadzora, v kolikor je to glede na neobstoje obrazložitve izpodbijanega sklepa sploh mogoče. Kljub dejstvu, da zaradi neobstoja obrazložitve izpodbijanega sklepa ne morem učinkovito braniti svojih pravic, v nadaljevanju podajam obrazložitve svojih dolžnosti in nalog nadzora, ki so mi naložene s statutom OZS Koper, v povezavi z domnevanim neizvrševanjem določb tega statuta in posledično izvedbo **domnevano nezakonitih in neveljavnih volitev na OZS Koper**, ki naj bi temeljile na **domnevano neveljavnemu statutu OZS Koper.**

26. člen Statuta OOOZ Koper določa, da **Nadzorni odbor (in ne zgolj posamezen član tega organa)** nadzira izvajanje statuta in drugih splošnih aktov zbornice, uporabo sredstev zbornice, finančno-materialno poslovanje zbornice, uporabo sredstev za delo zbornice ter izvajanje sprejetega programa dela zbornice. Že iz same določbe statuta je jasno razvidno, da je **dolžnost nadzora** nad izvajanjem določb statuta in drugih splošnih aktov zbornice **naložena nadzornemu odboru kot kolegialnemu organu**. Slednji svoje odločitve v zvezi s tem sprejema na sejah **z večino članov, kot je predvidena s poslovnikom**, zato nikakor za kakršne koli opustitve nadzora ne more biti odgovoren zgolj en sam član tega organa, pa četudi je njegov predsednik. Slednji nima pravice enostranskega odločanja o delovanju nadzornega odbora, zato tudi za domnevane kršitve oziroma opustitve dolžnostnega ravnanja celotnega organa ne more biti odgovoren.

V povezavi z opustitvijo mojega dolžnostnega ravnanja iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja vsebinsko popolnoma nepodkrepjen očitok, da naj bi zaradi tega na OOOZ Koper bile izvedene nezakonite in neveljavne volitve, ki naj bi temeljile na domnevano neveljavnem statutu. V zvezi s tem sprva poudarjam, da so vse navedbe o nezakonitosti in neveljavnosti volitev OOOZ Koper in s tem tudi neveljavnosti statuta OOOZ Koper neutemeljene in brez pravne podlage, pri čemer pa **Upravni odbor OZS nima nikakršne pristojnosti, da o (ne)zakonitosti in (ne)veljavnosti volitev in statuta OOOZ Koper sploh odloča**. OOOZ Koper je samostojna pravna oseba, ki ima v skladu s 37. in 38. členom ObrZ pravico do samostojnega lastnega organiziranja in upravljanja, **pri tem pa niti iz ObrZ niti iz katerega koli drugega zakona ne izhaja hierarhična nadrejenost OZS območnim zbornicam, niti da bi moral biti statut OOOZ skladen s statutom OZS**. Glede na to OZS nima nikakršne pristojnosti za odločanje o zakonitosti postopkov, ki se vodijo na OOOZ Koper oziroma o zakonitosti sklepov organov OOOZ Koper, ki so sprejeli vse odločitve v zvezi z volitvami na OOOZ Koper. Domnevana nezakonitost, še manj pa neveljavnost volitev na OOOZ Koper tako niti nista bili ugotovljeni, zato je sklep UO OZS, **s katerim je bilo že odločeno o posledicah udeležbe na volitvah OOOZ Koper, najmanj preuranjen**, prav tako pa tudi brez vsakršne pravne podlage. Enako pa velja tudi za statut OOOZ Koper, katerega je sprejela skupščina OOOZ Koper, vse v skladu s svojo pristojnostjo in pooblastili.

Poleg tega pa je sklep UO OZS o nezakonitosti in neveljavnosti volitev na OOOZ Koper, na podlagi katerih je ta isti organ ugotovil očitane kršitve v mojem ravnanju, tudi **vsebinsko v celoti neutemeljen**. OOOZ Koper je namreč spremembe svojega statuta, na osnovi katerih so bile nato izvedene volitve, sprejela **na podlagi zakonito in legitimno sprejetih sklepov skupščine OOOZ Koper, v pristojnosti katere je takšno odločanje**. Slednja se je za začetek postopka sprememb statuta OOOZ Koper primarno odločila prav iz razloga, da je **pred tem s strani vodje pravne službe OZS Nine Scortegagna Kavčnik prejela pozitivno mnenje k nameravani spremembi statuta OOOZ Koper**. V svojem mnenju je dne 26.11.2014 namreč zapisala, da glede volitev predsednika ne vidi težav in bi na UO OZS podala predlog, da se soglasje k tovrstni spremembi poda.

Komentar [s1]: priloga 1

Na osnovi pozitivnega mnenja vodje pravne službe OZS je nato UO OOOZ Koper pripravil predlog sprememb statuta OOOZ Koper in OZS v nadaljevanju s pisno vlogo dne 4.12.2014 zaprosil za izdajo soglasja k takšnim spremembam.

Komentar [s2]: priloga 2

Direktor OZS Danijel Lamperger in vodja pravne službe OZS sta nato UO OZS predstavila svoje pomisleke v zvezi s prejetim predlogom. saj sta menila, da v predlogu ni urejen kvorum članov, ki mora priti na volitve, da ni določena potrebna večina za izvolitev predsednika in da predlog ni uredil postopka morebitne razrešitve predsednika, zato sta UO OZS predlagala, da soglasja ne poda.

Komentar [s3]: priloga 3

Upravni odbor OOOZ Koper je vse navedene pripombe upošteval, predlog sprememb statuta ustrezno dopolnil in takega dal v javno razpravo. Glede na to, da je **predlog dobil zelo široko podporo članstva in ker ni bilo drugih znanih zadržkov s strani OZS**, je UO OOOZ Koper v skladu z določili ObrZ, statuta OZS in statuta OOOZ Koper, pred sprejemanjem sprememb na skupščini OOOZ Koper, zaprosil UO OZS za izdajo soglasja k dopolnjenemu predlogu sprememb statuta. **UO OZS je z obvestilom z dne 20.1.2015 izdajo soglasja zavrnil brez obrazložitve**. UO OZS v obvestilu svoje odločitve ni pojasnil in utemeljil in tako zavrnilte soglasja ni obrazložil. S tem je kršil 10. člen

Komentar [s4]: priloga 4

statuta OZS, ki določa, da mora biti odločitev o zavrnitvi soglasja obrazložena. 10. člen statuta OZS je UO OZS s takšno odločitvijo kršil tudi iz razloga, ker za zavrnitev soglasja k spremembam statuta OZS ni bilo nobene pravne podlage. **Upravni odbor OZS sme namreč soglasje odkloniti le v (edinem) primeru, če je statut OZS v nasprotju z določili veljavnega Obrtnega zakona (ObrZ) ali določili Statuta OZS, takšnega nasprotja pa v primeru sprememb statuta OZS pa v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OZS ni.**

Kot izhaja iz določil ObrZ in statuta OZS je OZS oseba javnega prava in samostojna strokovno-poslovna organizacija, ki s svojim statutom podrobneje uredi svoje naloge, notranjo organiziranost ter vsa druga vprašanja v zvezi s svojim delovanjem. V četrtem odstavku 38. člena Obrtnega zakona je sicer določeno, da se lahko statut OZS sprejme po predhodni pridobitvi soglasja OZS, a glede na to, da zakon ne določa obveznosti, da mora biti statut OZS skladen s statutom OZS, ne obstoji pravna obveznost usklajevanja statuta OZS s statutom OZS. OZS in OZS so ločene samostojne pravne osebe in si svoje delovanje lahko tudi ločeno in samostojno urejajo. Iz veljavne pravne ureditve zborničnega sistema tako jasno izhaja, da niti ObrZ niti statut OZS ne urejata načina izvolitve predsednika OZS, statut OZS pa ureja zgolj organe OZS. zato določila statuta OZS Koper sprejeta na 8. redni seji skupščine OZS Koper, dne 17.4.2015, ki urejajo izvolitev predsednika zbornice na podlagi neposrednih volitev, niso v nasprotju z določili ObrZ in določili statuta OZS. **Zavrnitev soglasja s strani OZS je bila zato neutemeljena, samovoljna in posledično v celoti nezakonita.**

OOZ Koper je v zvezi z nezakonito 'odločbo' OZS o zavrnitvi soglasja z dne 19.1.2015 vložila pritožbo. UO OZS je sprejel sklep s katerim je dopolnil svoj sklep z dne 19.1.2015 tako, da je na koncu sklepa dodal pristavek »ker ni v skladu s statutom OZS«, pritožbe OZS Koper pa sploh ni obravnaval, temveč se je z njo zgolj seznanil z navedbo, da ni dolžan postopati po določilih postopka ZUP. S tem je bil za OZS postopek v zvezi z izdano 'odločbo' končan, OZS Koper pa v zvezi s takšno odločitvijo OZS ni bilo zagotovljeno pravno varstvo, ki ga kot najvišji državni akt določa tudi Ustava RS v svojem 2. in 25. členu.

Skupščina OZS Koper je predlog sprememb statuta OZS Koper obravnavala na 8. redni seji 26.3.2015. Seje, ki je bila prekinjena in se je nadaljevala 17.4.2015, so se udeležili tudi predsednik OZS Branko Meh, direktor OZS Danijel Lamperger in vodja pravne službe OZS Nina Scortegagna Kavčnik, ki so povedali, da si želijo, da bi skupščina izglasovala tak statut kot si ga OZS Koper želi imeti, da OZS nima nič proti pri temu in se ne želi vmešavati v zadeve, ki so v pristojnosti OZS Koper. Nekaterih pobud pa ne morejo potrditi, ker niso v skladu s statutom OZS.

Nina Scortegagna Kavčnik je pojasnila, da OZS Koper ni prejela soglasja k predlaganim spremembam statuta, ki bi omogočile neposredne volitve predsednika OZS Koper zgolj zato, ker statut OZS predvideva, da predsednika OZS voli skupščina OZS in to, da velja tudi za vseh 62 OZS. Dodala je, da je odločitev o spremembi statuta OZS Koper v izključni pristojnosti skupščine OZS Koper in kolikor bo skupščina OZS Koper predlagano spremembo statuta sprejela, bo OZS Koper tak statut tudi imela, čeprav soglasja UO OZS ne bo prejela.

OOZ Koper je glede na stališče in prejete odgovore OZS v nadaljevanju pridobila **pravno mnenje prof. dr. Rajka Pirnata, ki je v njem potrdil obstoj zakonske pravice, da se OZS Koper lahko ločeno in samostojno odloča o tem na kakšen način bo uredila volitve v organe zbornice.** Upošteva zakonsko ureditev in pravno stališče prof. dr. Rajka Pirnata je Skupščina OZS Koper z vlogo **ponovno (tretjič)** zaprosila UO OZS za izdajo soglasja k spremembam statuta OZS Koper, vendar kljub temu OZS svojega stališča ni spremenila ter v zvezi s tem **brez obravnavanja vloge in izdaje odločbe po zakonsko predvidenem postopku** OZS Koper poslala **zgolj dopis št. 102-3/2015-UO OZS** z dne 27.5.2015, s katerim je slednjo obvestila, da Upravni odbor OZS **vloge ne bo ponovno obravnaval**, saj je o njej **meritorno in dokončno že odločil** na 10. redni seji dne 19.1.2015 s sprejemom sklepa, da soglasja ne poda. Slednjega bi Upravni odbor OZS eventualno podal le v primeru, da bi OZS Koper predhodno predlagala spremembe določb statuta OZS, ki v zvezi z volitvami predsednika določajo, da le-tega voli skupščina, kar pa je tudi sicer povsem neutemeljeno in napačno stališče OZS, saj statut OZS ureja zgolj postopek volitev v organe OZS. Ta pa je povsem primeren in ga ni potrebno spreminjati.

Komentar [s5]: priloga 6

Komentar [s6]: priloga 11

Komentar [s7]: priloga 8

Komentar [s8]: priloga 9

Komentar [s9]: priloga 10

Komentar [s10]: priloga 11

OZS v navedenem primeru z zavrnitvijo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper **ravnala nezakonito in samovoljno. OOZ Koper pa ni bilo zagotovljeno nobeno pravno varstvo**, zato je skupščina OOZ Koper na 8. redni seji, dne 17.4.2015 ob upoštevanju določil ObrZ, statuta OZS, pravnega mnenja prof. dr. Rajka Pirnata v zvezi s samostojno pravico do urejanja lastne notranje organiziranosti in široke podpore članstva, sprejela predlagane spremembe statuta v zvezi z neposrednimi volitvami predsednika OOZ Koper, ki jih slednja nato tudi dejansko izvedla.

Dokaz:

- priloga 1: mnenje vodje pravne službe v e-poštnem sporočilu z dne 26.11.2014;
- priloga 2: prva vloga OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta z dne 4.12.2014;
- priloga 3: predlog sklepa direktorja OZS in vodja pravne službe OZS Upravnemu odboru OZS o zavrnitvi soglasja k spremembam statuta OOZ Koper;
- priloga 4: druga vloga OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper z dne 19.12.2014;
- priloga 5: obvestilo (odločba) Upravnega odbora OZS z dne 20.1.2015 v zvezi s sklepom z dne 19.1.2015;
- priloga 6: pritožba OOZ Koper zoper odločitev OZS o zavrnitvi soglasja z dne 6.2.2015;
- priloga 7: odgovor OZS z dne 27.2.2015 v zvezi s pritožbo OOZ Koper;
- priloga 8: zapisnik prekinjene 8. redne seje skupščine OOZ Koper, 26.3.2015;
- priloga 9: zapisnik Skupščine OOZ Koper z dne 17.4.2015;
- priloga 10: ponovna (tretja) vloga za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper z dne 24.4.2015;
- priloga 11: dopis-odgovor OZS št. 102-3/2015-UO OZS z dne 27.5.2015 na ponovno vlogo OOZ Koper;
- zaslišanje pritožnika.

Izhajajoč iz vsega navedenega jasno izhaja, da so vsa ravnanja OOZ Koper temeljila **na zakonito sprejetih sklepih organov OOZ Koper in niso v nobenem primeru posledica moje odločitve oziroma opustitve. Moja odgovornost predsednika in člana nadzornega odbora OOZ Koper, to je organa, ki svoje odločitve sprejema skupno, je bilo vestno in pravilno opravljanje nalog, ki so določene s statutom OOZ Koper. Te naloge sem tudi dosledno opravljal, zato mi ni mogoče očitati niti nezakonitega ravnanja niti opustitve dolžnosti v postopku izvedenih volitev na OOZ Koper, saj so bili v tem postopku statut OOZ Koper, ki ga je sprejela skupščina OOZ Koper in vsi ostali akti OOZ Koper v celoti spoštovani.**

V zvezi z očitanim ravnanjem in v posledici njega tudi domnevani škodi, ki s tem nastaja ugledu OZS in OOZ Koper, pa še dodajam, da zaradi moje domnevane opustitve dolžnostnega ravnanja ni nastala prav nobena škoda ugledu zbornic. Za kakršno koli škodo ugledu zbornicam je lahko odgovorna zgolj OZS oziroma **sam UO OZS in njen predsednik Branko Meh**, ki sta v postopku obravnave vloge OOZ Koper za izdajo soglasja k spremembam statuta OOZ Koper **postopala v celoti nezakonito in samovoljno, na podlagi česar je UO OZS brez vsakršnega pravnega temelja in brez obrazložitve zavrnil izdajo soglasja k predlaganim spremembam statuta OOZ Koper. Škodo ugledu zbornicama sta slednja povzročila tudi s svojimi neutemeljenimi trditvami o volitvah na OOZ Koper v medijih, s čimer sta javno blatila dobro ime OOZ Koper in posledično tudi OZS. Pri tem pa je poudariti tudi, da je članstvo OOZ Koper neposredne volitve predsednika pozitivno sprejelo, kar dokazuje volilna udeležba, ki je bila najvišja do sedaj. Ravnanje vodstva OOZ Koper bi v tej zadevi torej kvečjemu dvignilo ugled zbornic, v kolikor do zapletov, ki jih je povzročila sama OZS, ne bi prišlo.**

Ob tem ni mogoče prezreti dejstva, da tako v zadevi izdaje soglasja, kot tudi v konkretni zadevi UO OZS **postopa in odloča o pravicah in pravnih koristih OOZ Koper in njenih posameznih članov na način, kot da je OZS hierarhično nadrejena OOZ Koper oziroma vsem OOZ, kar pa nikakor ne drži. OZS in OOZ so ločene samostojne pravne osebe, ki si same v skladu z ustavno pravico do svobode združevanja urejajo svojo organiziranost in poslovanje. OZS zato nima pravice oblastnega in**

samovoljnega odločanja o pravicah in pravnih koristih OOOZ Koper in njenih članov, v kolikor tega ne predvideva ObrZ ali drug zakon. **Članstvo v OZS in OOOZ je prostovoljno**, zato se morajo UO OZS oziroma posamezni njegovi člani, ki so odgovorni za tovrstna postopanja in odločitve, zavedati, da je OZS v skladu z zakonom reprezentativna organizacija obrti, **s katero upravljajo posamezne OOOZ, z njimi pa njihovi člani in nikakor ne obratno**, kot skuša to s svojimi ravnanji in odločitvami v omenjenih zadevah storiti UO OZS.

Za mojo izključitev iz članstva OZS zato glede na vse navedeno ni nobene podlage in je odločitev o tem v celoti neutemeljena. Seveda se ob tem tudi povsem utemeljeno sprašujem, zakaj je bil postopek za izključitev iz članstva OZS uveden oziroma sklep o izključitvi sprejet zgolj za 4 člane OOOZ Koper (mene, Elide Laginja, Sergeja Pinterja in Slavka Vižintina) in ne tudi za druge člane zbornice, predvsem tiste, ki so na izvedenih volitvah OOOZ Koper tudi dejansko sodelovali. **Kot namreč izhaja iz liste kandidatov volitev za obdobje 2015-2019 so se za položaj predsednika OOOZ Koper poleg Slavka Vižintina, ki je bil s sklepom UO OZS tudi izključen iz članstva OZS, potegovali tudi trije drugi kandidati, na listi kandidatov za skupščino pa je bilo kandidatov še mnogo več. Kolikor sem zaradi izvedenih volitev kakorkoli škodil ugledu zbornic, potem naj bi enako veljalo tudi za vse druge člane zbornice, ki so kot kandidati sodelovali na teh volitvah. Ali ne bi moral vsled tega UO OZS tudi zoper vse te člane zbornice uvesti postopek odločanja o izključitvi iz članstva OZS?! V Republiki Sloveniji je namreč ustavno zagotovljena enakost vseh pred zakonom (14. člen Ustave Republike Slovenije) in enako varstvo pravic (22. člen Ustave Republike Slovenije), kar bi morala OZS kot oseba javnega prava, ki je prav zaradi narave javnosti pod nadzorom pristojnih institucij v Sloveniji, dosledno spoštovati, ne pa po svoji volji in presoji, brez kakršne koli utemeljitve, samovoljno odločati zgolj o usodi in pravicah nekaterih posameznih članov zbornice, kot to počne v konkretni zadevi.**

Komentar [s11]: priloga 12

Dokaz:

- priloga 12: Kandidatna lista za volitve na OOOZ Koper za mandatno obdobje 2015-2019.

VI.

Spričo navedenega predlagam, da zaradi očitnih kršitev zakona in statotov OZS in OOOZ Koper skupščina OZS izpodbijani sklep razveljavi in postopek zoper mene v celoti ustavi, **zoper odgovorne osebe za samovoljno postopanje in neenako obravnavo članov zbornic pa uvede ustrezne, z veljavno zakonodajo predvidene postopke.**

Pritožnik